



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADEMICO PROFESIONAL DE DERECHO

**APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL
PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, LIMA – 2017**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORA:

MARTINEZ CUBILLAS, FARA DE LOS ANGELES

ASESORES:

DR. PRIETO CHÁVEZ, ROSAS JOB

MG. GARCÍA GUTIERREZ, ENDIRA ROSARIO

MG. LATORRE GUERRERO, ANGEL FERNANDO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

DERECHO PENAL

LIMA-PERÚ

2018

DEDICATORIA:

A Dios por ser el único que guía mis pasos, a mi madre por el amor incondicional y su paciencia, a mi padre por la fortaleza enseñada, a ellos que me enseñaron cual es el valor de una familia, a personas incondicionales como Giancarlo y Lucero, entre otras personas maravillosas que la vida me permitió conocer. Sobre todo a mi abuelo, quien siempre confió en que cumpliría mi primera meta, ser abogada.

AGRADECIMIENTO:

A mis asesores por ser la guía en el presente trabajo de investigación. A cada uno de los docentes quienes de alguna manera u otra contribuyeron en mi formación. A los magistrados de la Sala Penal Nacional y los fiscales que me concedieron un poco de su tiempo para elaborar mis entrevistas y desarrollar mejor la presente.

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (ña)
..... MARTINEZ CHALLAS FARA DE LOS ANGELES
cuyo título es: Aplicación de la pena como reprobación
en el procedimiento de celebración de juicio
limp - 2017

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el
estudiante, otorgándole el calificativo de: 17 (número) Diecisiete
(letras).

Lugar y fecha Juma Nte, 14 Diciembre 2018

.....
PRESIDENTE
DR. PRIETO CAJAVEZ, ROSA JOSE

.....
SECRETARIO
Md. LÓPEZ GUERRERO
ANGEL FERNANDO

.....
VOCAL
Md. GARCIA GUTIERREZ
ENDIRA ROSARIO

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable de SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	--------------------	--------	---------------------------------

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Fara de los Angeles Martinez Cubillas, estudiante de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, filial - Lima Norte; declaro que el trabajo académico titulado "LA APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, LIMA - 2017", presentada en " " folios para la obtención del grado académico / título profesional de Abogada es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido precisamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Lima, 19 de Diciembre 2018



FARA DE LOS ANGELES MARTINEZ CUBILLAS

DNI N° 70502817

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

La presente investigación titulada **La aplicación de la pena como beneficio en el procedimiento de colaboración eficaz, Lima – 2017**, que pongo a vuestra consideración tiene como propósito analizar la utilidad que es la pena otorgada como un beneficio dentro del procedimiento de colaboración eficaz en nuestro país; pues depende del consenso realizado el avance productivo y preventivo que pueda tener la investigación fiscal, así como también el hacer que sirva como incentivo para los que deseen brindar información relevante.

Así, ejecutar según el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la manera siguiente, estableciendo en la parte de introducción la aproximación temática, el marco teórico, la formulación del problema, decretando en éste el problema de investigación, por otro lado la justificación de estudio, los supuestos y los objetivos, tanto el general como los específicos; en la segunda parte, tendremos el diseño metodológico en el que se sustenta la investigación elaborada con un enfoque cualitativo, con un tipo de estudio orientado a la comprensión de la investigación. Asimismo se detalla, los resultados que permitirán anclar a las conclusiones y recomendaciones, todo ello contará con el respaldo bibliográfico y de las evidencias contenidas como anexos, los cuales son los instrumentos ejecutados en la presente investigación.

El autor.

INDICE

Página del Jurado

Dedicatoria ii

Agradecimiento iii

Declaratoria de Autenticidad v

Presentación vi

Índice vii

RESUMEN viii

ABSTRACT 9

I. INTRODUCCIÓN

1.1.- APROXIMACIÓN TEMÁTICA 11

1.2.- MARCO TEÓRICO 20

1.3.- FORMULACIÓN DEL PROBLEMA 53

1.4.- JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO 53

1.5.- SUPUESTOS Y OBJETIVOS DE TRABAJO 55

II. MÉTODO

2.1.- DISEÑO DE INVESTIGACIÓN 58

2.2.- MÉTODOS DE MUESTREO 59

2.3.- RIGOR CIENTÍFICO 66

2.4.- ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS DATOS 67

2.5.- ASPECTOS ÉTICOS 68

III. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS 70

IV. DISCUSIÓN 98

V. CONCLUSIONES 106

VI. RECOMENDACIONES 108

REFERENCIAS 110

ANEXOS 116

RESUMEN

Esta investigación titulada: “La aplicación de la pena como beneficio en el procedimiento de colaboración eficaz, Lima – 2017”; tiene como objetivo principal determinar la implicancia que tiene la pena otorgada como un beneficio dentro del procedimiento de la Colaboración Eficaz en el 2017, ya que actualmente se puede seguir percibiendo el auge respecto a la inseguridad en la que nos vemos rodeados, y esta se materializa en aquellas organizaciones criminales, cada una con un fin y modus operandi distinto; es entonces que dentro de la investigación que realizará el Ministerio Público, puede surgir dicho procedimiento de colaboración eficaz, es entonces que a través de este se puede recopilar más información y a su vez lograr la celeridad y el éxito de la investigación, a través de diligencias pertinentes que disponga el fiscal. Para arribar a dichos objetivos, se utilizó el tipo de investigación básica, con un diseño de teoría fundamentada y fenomenológica y como método, se aplicó el inductivo y analítico. Asimismo, como categorías se utilizaron la pena y la colaboración eficaz. En el desarrollo de la investigación se tuvo como instrumentos de recolección de datos, la guía de entrevista y el análisis documental. Asimismo se entrevistó a 10 personas, entre magistrados del Poder Judicial y fiscales de la Fiscalía Especializada contra el Crimen Organizado. La guía de entrevista consta de preguntas abiertas, pues lo que se buscó es que el entrevistado pueda contestar según las máximas de la experiencia, para así lograr determinar bajo su concepción, si la pena otorgada como beneficio puede o no coadyuvar en el procedimiento de colaboración eficaz. Finalmente se discutió, se obtuvo las conclusiones y se realizó las recomendaciones en base a los resultados obtenidos.

Palabras Claves:

Beneficio premial, Ministerio Público, declaración, fase de calificación, fase de corroboración, fase de acuerdo y sentencia.

ABSTRACT

This investigation entitled: "The application of punishment as a benefit in the effective collaboration procedure, Lima - 2017"; Its main objective is to determine the implication of the penalty granted as a benefit within the procedure of the Effective Collaboration in 2017, since at present the boom can continue to be perceived in relation to the insecurity in which we are surrounded, and this materializes in those criminal organizations, each with a different purpose and modus operandi; it is then that within the investigation that the Public Prosecutor's Office will carry out, this procedure of effective collaboration can emerge, it is then that through this it can gather more information and at the same time achieve the speed and success of the investigation, through diligences relevant to the fiscal. In order to arrive at these objectives, the basic research type was used, with a grounded and phenomenological theory design and as a method, the inductive and analytical method was applied. Likewise, penalty and effective collaboration were used as categories. In the development of the research, the interview guide and the documentary analysis were used as data collection instruments. Likewise, 10 people were interviewed, among magistrates of the Judicial Power and prosecutors of the Specialized Prosecutor's Office against Organized Crime. The interview guide consists of open questions, because what is sought is that the interviewee can answer according to the maxims of the experience, in order to determine under its conception, whether the penalty granted as a benefit may or may not contribute to the collaboration procedure effective. Finally, the conclusions were discussed and the recommendations were made based on the results obtained.

Keywords:

Prize benefit, Public Ministry, declaration, qualification phase, corroboration phase, agreement phase and sentence.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 APROXIMACIÓN TEMÁTICA

Siendo nuestro país una de las víctimas de la delincuencia y que además va en aumento año tras año y teniendo en cuenta, que son bastantes los casos de delitos complejos que se denota en la realidad Nacional e Internacional, empezaremos por este último y es que si bien es cierto la colaboración eficaz empezó por una lucha contra el terrorismo y poder acabar con ese problema que aquejaba a muchos países, incluido el nuestro, también se dio por el crecimiento de la criminalidad y es que debemos primero encontrar la lógica de lo que implica esta figura procesal implementada en el Nuevo Código Procesal Penal, específicamente en el artículo 472 al 481-A, entonces debemos entender que la colaboración eficaz, llamada de esa manera porque implica justamente el hecho de que una persona, esté o no inmersa en un proceso, colabore con brindar información relevante que ayude ya sea a prevenir o desarticular alguna organización criminal que se dedica a cometer hechos ilícitos, esto a cambio de un beneficio, los mismos que también se encuentran establecidos en la norma y que se basan en la pena.

Debemos saber que el procedimiento de colaboración eficaz no solo tiene existencia en nuestra legislación, sino también en otros países, pero no todos necesariamente con la figura de la colaboración eficaz propiamente dicha, sino como otras figuras y estas son puestas en práctica, en los países como lo son Estados Unidos, Gran Bretaña, Italia, Alemania, España, y estos países antes mencionados solo serían internacionalmente, puesto que también existen a nivel de Latinoamérica, como es el caso de Chile, Colombia, Brasil entre otros.

Centrándonos primero Internacionalmente, empezaremos por Estados Unidos, ya que es uno de los países que resulta ser potencia mundial, el ordenamiento jurídico de este refleja dos modelos de colaboración eficaz, según Gropp; el primero de ellos es el modelo como testigo, este modelo trata de aquel colaborador que se encuentra en la obligación de declarar, una vez que ingrese en la etapa de juicio oral, y a cambio de esta declaración prestada podría obtener algún tipo de inmunidad; entonces de lo antes expuesto se evidencia que la persona que inicialmente ingresa como colaborador solo resulta ser una “ficción jurídica”, puesto que al final resulta ocupar el lugar de un

testigo, y es de manera cómo la declaración del inculcado suele transformarse en la declaración testimonial del testigo protegido; cabe precisar además que esta declaración se verá a la disposición de que los demás acusados puedan contradecir dicha declaración para ejercer su defensa.

Otro de los países como antes se había mencionado es Gran Bretaña, es uno de los países que también fue afectado por el terrorismo, así mismo el hecho de combatir contra la criminalidad, que tendría una particularidad el ser organizada para distintos delitos como lo es el terrorismo o el Tráfico Ilícito de Drogas (TID).

Esta a su vez, según Sánchez García De Paz, el arrepentido interviene principalmente en la fase de instrucción del procedimiento, es decir, presta su colaboración a las autoridades de persecución penal en el esclarecimiento de los hechos y adicionalmente en el descubrimiento de los culpables; aquí también se logra percibir que la colaboración de la persona será premiada, por de algún modo poder llamarlo, será facultativo, en muchas ocasiones constará de una rebaja o posiblemente una exclusión de la pena, y esto es porque dicho “arrepentido” no tiene por qué presentarse ante el tribunal sindicándose como testigo. Cabe resaltar que este modelo que sigue Gran Bretaña también es conocido como “Plea Bargaining”, lo que se conoce como “una justicia negociada”, puesto que, aquí se verá la figura de un contrato celebrado entre las partes. Es preciso remarcar que los países anteriormente señalados tienen un sistema jurídico del CommonLaw.

En particular con Italia, sucede que es uno de los países europeos que más ha recurrido a la figura de colaboración eficaz, y sus manifestaciones de sus diversas modalidades en el derecho penal premial, y esto debido a que a medida del tiempo han suscitado diversas problemáticas.

“Alemania es otro de los países que cuenta con la problemática terrorista, por lo que se logró incorporar al modelo llamado testigo de la corona” (Castillo, 2018, p. 294).

Ahora, ya que hemos mencionado esta realidad a nivel Internacional, es preciso mencionar el enfoque en Latinoamérica, para Chile existe lo que se llama la “delación compensada”, que es la misma que se suele aplicar en los Estados Unidos, es decir, la

misma que trataría la negociación sobre las penas, los cargos y las rebajas a cambio de información por parte del acusado hacia el fiscal, así lo señala Freddy Rojas López.

Por otro lado, se encuentra Colombia, que como bien se sabe, es el país donde se podría decir abunda la experiencia con respecto, a lo que de organizaciones dedicadas al narcotráfico se trata, así mismo tenemos que volver a enfatizar que así como el narcotráfico, también existe los grupos terroristas con ideología de derecha e izquierda, como lo son las Autodefensas Unidad de Colombia conocidas por siglas (AUC), las Fuerza Armada Revolucionaria de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) quienes mantienen hasta el día de hoy siguen luchando por disminuir este tipo de organizaciones, y eso sin contar que también se tiene a los llamados Cárteles de la droga, entiéndase por Cárteles, aquellos conjuntos de organizaciones criminales que suelen establecer acuerdos, ya sea para la autoprotección, la colaboración e incluso el reparto de territorios (plazas), con la finalidad de ejecutar las actividades ilícitas y criminales.

Brasil es uno de los países que últimamente ha empleado la figura de la colaboración eficaz de manera continua con el tan famoso y sonado caso “Lava Jato” (Lava coches), denominada de esa manera debido a que cuando se da inicio a este operativo, sería en una estación de gasolina desde donde, según los investigadores, se lavaba dinero; y es que como es de conocimiento general esta empresa constructora brasileña “Odebrecht”, a través de su representantes habría realizado sobornos a diversos funcionarios públicos de distintos países, con la sola finalidad de poder obtener contratos con la estatal Petrobras. (Lava Jato, 2017, junio 12).

Basta señalar que la colaboración eficaz en Brasil suele ser accesoria y solo consiste en la sola aprobación del Acuerdo, y hasta que se ofrezca la denuncia o hasta que realicen actividades investigativas, según lo señala Luis Mameri, el ex vicepresidente de Odebrecht.

Ahora, centrándonos en lo Nacional, debemos exponer que para nuestro país esta figura de la colaboración eficaz desde su implementación ha servido sin duda alguna para una lucha permanente contra el terrorismo, como bien mencionamos antes, es esta

problemática la que ha existido en diversas partes del mundo, como es de conocimiento, en nuestro Perú existió el Movimiento Revolucionario Túpac Amaru conocida por siglas (MRTA), así como también el Partido Comunista Sendero Luminoso, la primera de estas, liderado por Víctor Polay Campos y el segundo fue fundado por el conocido Abimael Guzmán Reynoso, ambos grupos se dedicaban a secuestrar y hasta llegar a asesinarlos, además de los atentados ocasionados en distintos lugares del país.

Hoy en día lo que podemos percibir, una gran criminalidad que va día a día en forma ascendente, señala Castillo Alva [...] el ordenamiento jurídico [...] va a tono con los cambios y transformaciones sociales y los restos de las nuevas formas de delincuencia (narcotráfico, terrorismo, lavado de activos, corrupción de funcionarios, etc.

Por otro lado el Dr. Sánchez Velarde, ex fiscal de la Nación, precisa lo siguiente: la colaboración eficaz [...] se ha convertido en el mejor aliado de los fiscales para desbaratar organizaciones criminales [...]. Así también menciona que la lógica es simple: el colaborador proporciona pruebas o información importante a favor de la investigación, y se beneficia con una reducción de la pena o sin sanción penal. A mayor es la información, mayor es el beneficio. (Colaboración Eficaz, 2017, junio 20).

Teniendo lo antes señalado por nuestro actual Fiscal de la Nación podremos decir que la aplicación de la pena como beneficio de la figura procesal del procedimiento de colaboración eficaz, resulta estar presente en diversos países incluido el nuestro y que es una forma que resulta incentivar a un colaborador para que pueda proporcionar información valiosa y así se siga combatiendo la criminalidad, o en la desarticulación de organizaciones criminales que se dedican a cometer actos ilícitos, muchas veces incluso puede descubrirse que existen jefes o cabecillas, con mayor rango de jerarquía, cabe resaltar a su vez que existen diversos beneficios referente a la pena que se aplican y que no todos los países coinciden con nuestra legislación, entonces lo que se quiere lograr con este presente es poder percibir de qué manera se aplican las penas como beneficios en el procedimiento de colaborador eficaz y cuáles son los beneficios que se utilizan.

TRABAJOS PREVIOS (Antecedentes)

Entre los antecedentes Internacionales más significativos consideramos a Godoy, (2013), en Guatemala, con su tesis “Análisis del colaborador eficaz en el proceso penal guatemalteco” realizado en la Universidad Rafael Landívar, para obtener el grado académico de Licenciada en Ciencias Jurídicas y Sociales y títulos profesionales de abogada y notaria, su objetivo en esta investigación fue analizar la institución del colaborador eficaz según el Decreto 21-2006 la incidencia e importancia dentro del proceso penal, para el autor con respecto a su país, el colaborador eficaz resulta ser aquella persona que ha sido partícipe en un hecho delictivo y presta su colaboración para la investigación, incluyendo la persecución de los miembros del grupo delictivo, además señala que la finalidad que tiene la colaboración es evitar la continuidad y consumación de delitos o disminuir su magnitud, así mismo el conocer las circunstancias en que se planificó y no solo ello, sino en que este se ejecutó o las circunstancias en las que se viene planificando o ejecutando, asimismo el identificar a los autores o partícipes de un hecho delictivo ya cometido o que estaría por cometerse, sería otra de las finalidades mencionadas por dicho autor, más aún si resultan ser los jefes, cabecillas o directores de una organización criminal.

Esta investigación fue realizada en el campo, mediante entrevistas realizadas a profesionales de derecho de la ciudad de Guatemala y que se pueda conocer la perspectiva que tienen con relación a que la figura de colaboración eficaz se implemente en el proceso penal y que esta resulte ser beneficiosa y además contribuya con el esclarecimiento de la verdad.

Entre las conclusiones del autor podemos hallar las siguientes, la figura del colaborador eficaz tiene gran importancia en el sistema de justicia, además de la investigación penal, siendo que este constituye un medio probatorio que evita o trata de prevenir la comisión y continuidad de ilícitos penales, mediante un beneficio, por otro lado concluye que el beneficio otorgado no debe considerarse como un premio por la colaboración brindada, sino que debe evaluarse la información que aporte el colaborador, en la medida si esta resulta ser útil para lograr los fines del proceso que

sería la averiguación de la verdad, finalmente indica que esta figura de colaboración es una evolución del Estado que se ve amenazado, pero se fundamenta en razones de Política Criminal y su fin primordial es el interés por la justicia, la seguridad pública y la lucha contra la delincuencia organizada y su uso adecuado puede contribuir a una justa administración de justicia.

En el mismo país podemos hallar a Trejo, (2014), con su tesis, “La incidencia del colaborador eficaz en el proceso penal y su funcionalidad en los casos relacionados con el crimen organizado” realizado en la Universidad Rafael Landívar para obtener los títulos de abogada y notaria y el grado de licenciada en Ciencias Jurídicas y Sociales, lo que pretende la autora con esta investigación es analizar la figura de la colaboración eficaz desde un punto de vista doctrinario en donde pueda determinarse las causas por las cuales surge la creación de la misma, además de poder saber cómo es que se establece dentro del ordenamiento jurídico, así también dar a conocer cuáles son los requisitos que deben reunirse para que se pueda configurar los beneficios concedidos por el mismo cuerpo normativo. Asimismo el autor señala que si pudo cumplir con los objetivos, a través de encuestas que realizó en el departamento de Guatemala y fue dirigido para Jueces de Primera Instancia del ramo penal, así como los auxiliares fiscales.

Las conclusiones que brinda la autora en su tema de investigación, tenemos 1)Aun cuando la legislación se queda corta en cuanto a la regulación del colaborador eficaz, esta es una figura relativamente nueva que ha tenido una gran aceptación por las autoridades del país, debido a que su participación permite obtener información relevantes de aquellos que han integrado una organización criminal y quieren ser beneficiados con medidas que les permitan poder tener una redención de la penalidad; 2)La información que brinde el colaborador eficaz debe ser corroborada en todo momento por el ente investigador a cargo del Ministerio Público, con el fin de no engañar a la administración de justicia con información falsa y así poder llevar un proceso y sin ningún vicio; 3)Existe una correlación entre los beneficios que se le van a brindar al colaborador eficaz y la información proporcionada con el mismo, ya que es necesario hacer mención que él en su momento formó parte de la estructura

criminal por ende debe de ser sancionado de conformidad con el daño cometido, 4)El derecho de los colaboradores eficaces, se concreta a que el Estado custodie y respete sus derechos, evitando en todo momento algún riesgo que amerite su violación. Obligación que se extiende a los posibles culpables, sobre todo en cuanto al principio constitucional de presunción de inocencia.

Seguidamente tenemos a Cotom, (2015), Guatemala, con su tesis, “Análisis Jurídico y doctrinario del derecho penal premial y su introducción al derecho penal Guatemalteco”, realizado en la Universidad de Rafael Landívar de Guatemala para obtener el grado académico de licenciado en ciencias jurídicas y sociales, la cual se caracteriza por ser una tesis cualitativa, entre las conclusiones de esta investigación tenemos, que la figura del derecho penal premial, ha ido evolucionando de acuerdo a la implementación de la “Ley contra el crimen organizado”, asimismo otras de las conclusiones que menciona este trabajo de investigación es, que el derecho penal premial está dirigido principalmente a los delitos que sean cometidos dentro de una banda u organización criminal, y por ultimo señala que los beneficios, que se brindan tiene por finalidad el combatir la continuidad o consumación de los hechos delictivos y consecuentemente la reducción de dichas bandas u organizaciones.

Entre los antecedentes nacionales tenemos a Jara, (2016), Lima, “La colaboración eficaz contra el crimen organizado, entre lo permitido y prohibido por el derecho quien en su investigación de la colaboración eficaz relacionado con el crimen organizado”, teniendo en cuenta el énfasis que realiza al mencionar los casos del destacamento militar Colina, como bien se sabe esta era la denominación que utilizaba un grupo paramilitar que operaban en diversos destacamentos en el Perú, esto llevado a cabo en los años 80 hasta los 90, el objetivo que tuvo esta investigación es el análisis realizado a distintos casos vinculados al grupo “Colina”, llevando así a que emplee como instrumento la guía de análisis, así como los cuestionarios que se dieron para varias personas reconocidas, entre magistrados, vocales, fiscales titulares y abogados particulares. A su vez debe resaltarse que la guía de análisis se realizó a los expedientes a los cuales el autor tuvo acceso para ser objeto de estudio.

Teniendo entre sus conclusiones más relevantes, afirmar que la Ley N°27378 es aquella, que a través de su regulación ha marcado un antes y un después en el Perú, pues lo que incorpora resulta ser un régimen singular, además resalta que con esta ley se implementa a lo que se le llama la colaboración eficaz, muy a pesar de las modificaciones que hasta la fecha presenta.

Por otro lado señala que la información que fue proporcionada por los colaboradores ha resultado eficaz, y que el desempeño de los jueces y fiscales ha sido muy profesional, puesto que habrían logrado sus objetivos.

Asimismo también tenemos a Huamaní y Nizama, (2016), Pimentel, “Análisis jurídico de la viabilidad de la colaboración eficaz en los delitos de criminalidad organizada”, realizado en la Universidad Señor de Sipán para obtener el título profesional de abogado, teniendo como objetivo general el analizar la viabilidad de adecuar la figura de colaboración eficaz en los delitos de criminalidad organizada integrando un marco referencial las normas nacionales y un análisis de la legislación comparada respecto a la problemática que se planteó.

Cabe precisar que dicha investigación resulta ser de método cuantitativa, así mismo su justificación se centra saber si es necesario elaborar un proyecto de ley en el cual los operadores del derecho dejen sin efecto la última disposición derogatoria de la Ley 30077 del año 2013, pues en ella habría dejado sin efecto la colaboración eficaz.

Indican además que esta investigación contribuiría como un aporte de vital importancia con un tema tan relevante como la colaboración eficaz.

Las conclusiones que brindan los autores con su tema de investigación, se tiene que a) Con la promulgación de la ley N°30077 Ley del Crimen Organizado, se deroga la ley N° 27378 Ley de Colaboración Eficaz, por lo que ante esa derogación existe un vacío, el cual debe ser solucionado mediante planteamientos teóricos necesarios y suficientes que permitan un tratamiento adecuado y de esa manera se pueda acelerar los procesos relacionados al crimen organizado; b) Ante esa derogación de la Ley N° 27378, jueces y fiscales discrepan en la utilización de mecanismos para que los autores de cualquier delito referido en el artículo 3 de la Ley 30077, puedan emplear la colaboración eficaz como un mecanismo inmediato para capturar a toda la organización.

Seguidamente encontramos a Nuñez, (2018), Chiclayo, con su tesis “La reserva de los actos de investigación del proceso por colaboración eficaz como vulneración al derecho de defensa del coimputado”, realizada en la universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, para obtener el título de abogado, la misma que tuvo por objetivo determinar la forma en que la reserva de los actos de investigación recabados en la fase de corroboración del procedimiento de colaboración eficaz vulnera el derecho de defensa del coimputado, lo que logró concluir el autor en su investigación, es que el coimputado, quien será el sindicado por el colaborador eficaz como autor o partícipe, de un hecho delictivo, al no ser parte del procedimiento de colaboración eficaz, no cuenta con el acceso a las actuaciones, documentos, y en general a los actos investigación que se producen durante la etapa de corroboración del procedimiento de colaboración eficaz, es decir, no existe una contradicción; otras de sus conclusiones es que la reserva de los actos de investigación, vulneran el derecho a la defensa y contradicción, por el simple hecho de no permitir el acceso a dichos actos.

A su vez esta Pinares, (2015), Juliaca, con su tesis titulada “Efectos de la colaboración eficaz en procesos por delitos cometidos por funcionarios públicos contra la administración pública (Cuzco 2011- 2012), realizada en la Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez”, para obtener el grado de magíster en derecho mención derecho procesal penal, esta investigación planteó como objetivo el determinar los casos de los efectos de la colaboración eficaz en procesos por delitos cometidos por funcionarios públicos, esta investigación tuvo un diseño cualitativo, y el ámbito de estudio fue el distrito judicial del Cuzco, y lo que llega a concluir con su trabajo de investigación es que la colaboración eficaz se basa sobre el principio de consenso con la finalidad de que el imputado pueda aportar información útil para conocer cómo se realizó el delito, quienes son los autores y partícipes, los medios que utilizaron para su ejecución, así también aquellos medios que utilizaron para la ejecución y a su vez recuperar los bienes o dinero sustraídos (...), así también concluye que sería estratégico modificar la legislación procesal a favor de la eficacia contra el delito, (...), para así lograr conseguir la mayor cantidad de arrepentidos que colaboren, es por

ello que no debe limitarse a que sean postulantes a entregar información acerca de organizaciones criminales.

1.2 MARCO TEÓRICO

1.2.1 La Colaboración Eficaz

1.2.1.1 Concepto

Dentro de la colaboración eficaz podemos encontrar diversas definiciones, incluso a través del tiempo hasta la actualidad.

Nuestra legislación, específicamente en el Decreto Supremo N°007-2017-JUS que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N°1301, Decreto que modifica el Código Procesal Penal para dotar de eficacia al proceso especial por colaboración eficaz, señala que este es un proceso especial autónomo, no contradictorio, basado en el principio del consenso entre las partes y la justicia penal negociada, que tiene por finalidad perseguir eficazmente la delincuencia; regulado en el inciso uno del artículo 1 de dicho decreto.

Para Castillo (2018, p.313), “la colaboración eficaz consiste en aquel negocio jurídico que el Estado realizará [...] con los criminales a fin de que a cambio de información sobre la intervención de otras personas en un hecho delictivo [...] logren obtener ciertos beneficios”.

Entonces podemos decir que el procedimiento de colaboración eficaz es utilizado como aquella estrategia para que de una manera efectiva sirva como respuesta a la necesidad de diversos y complejas formas de criminalidad organizada que existen hoy en día en nuestra sociedad, asimismo puede verse como un instrumento emergente y que a través de este poder obtener la información necesaria, siempre y cuando la persona se someta a dicho procedimiento de manera voluntaria.

Por otro lado Frisancho Aparicio, señala que, la colaboración eficaz, es un procedimiento que se encuentra inspirado en una transacción, donde no se ejercerá el derecho a la defensa de los “delatados”, es decir que no cuentan con las garantías propias de un proceso ordinario” (Frisancho, 2018, p. 58).

1.2.1.2 Antecedentes

La figura de la colaboración eficaz, tiene un génesis en el siglo XX, exactamente en Italia, la misma que se hizo conocida como Modelo de los Pentiti (Arrepentidos) y la justicia negociada del sistema anglosajón, esta surge a raíz de la actividad terrorista, (...) donde el legislador tendría como misión combatirla. Es así que el parlamento italiano aprueba la *Legge Cossiga* N°625 en el 79, la misma que tuvo éxitos notorios, como por ejemplo la derrota de las Brigadas Rojas. (Frisancho Aparicio, 2017, p. 3).

En el sistema de common law y en el sistema continental, fueron los que dieron la carta de naturaleza a la figura de “colaborador” como un instrumento procesal que servirá para la investigación y castigo de la criminalidad organizada [...] la forma en que viene regulada en cada una de ellos resulta distinta, la excepción que representa el derecho estadounidense, remitiendo el que merecen, junto al peruano que aquí se estudia, el de los países de América del Sur o Central en los incluyen fórmulas premiales dirigidas a potenciar la colaboración, en el sentido visto con la justicia.

El derecho angloamericano, que no es sino el acuerdo que, fruto de la negociación sostenida entre el órgano fiscal y el imputado; la colaboración del delator viene impuesta como condición, y reflejada en una resolución judicial que impone al sujeto la obligación de declarar. (López, 2018, p.127).

1.2.1.3 Evolución en la Legislación

Ahora, en cuanto a la legislación peruana existe antecedentes desde hace 30 años aproximadamente, este singular procedimiento permite la obtención de información relevante relativa a la existencia de uno o varios delitos, su dinámica comisiva, autoría u otros aspectos relacionados con la actuación de la organización criminal, suministrada por el “colaborador” a las autoridades encargada de la persecución del delito, según Sánchez Velarde (como se citó en López, 2018, p.132).

La colaboración eficaz fue introducida en el derecho peruano por la Ley N°24651 de fecha 06 de marzo de 1987 y esta ley fue promulgada por uno de los problemas que en aquel entonces aquejaba el país, como lo es el terrorismo, el artículo 2 logra

incorporar el artículo 85°-A, la cual ya hacía referencia a circunstancias atenuantes o eximentes para la graduación de la pena, es importante señalar que dicha graduación tenía que darse de forma individualista.

Seguidamente surgió la Ley N°25103 promulgada el 04 de octubre de 1989, en esta puede percibirse que se implementa la reducción exención o remisión de la pena, para aquellas personas que hubiesen tenido una participación o que se encontraran inmersa en la comisión del delito de terrorismo, cabe resaltar que, la exención de la pena, se le otorgaba a la persona que estuviese o no involucrado en un proceso y haya proporcionado información eficaz que diera a conocer detalles de una organización dedicada al terrorismo o que a su vez posibilite la identificación de los cabecillas y/o integrantes”; y la remisión de la pena, se otorgaba cuando la persona haya sido sentenciada por la comisión de delitos de terrorismo y ya se encuentre cumpliendo una condena que lo privara de su libertad, y además esta persona debería proporcionar información eficaz que contribuya con lo antes mencionado, para la exención de la pena; la finalidad de esta ley entonces fue verificar la eficacia de las informaciones obtenidas, puesto que toda información brindada por el “colaborador” debía ser verificada para que puedan obtener esos “beneficios”, aunque aún no eran reconocidos como tal.

Con el Decreto Legislativo N°748, de fecha 13 de noviembre de 1991, ya se hacen conocidos los beneficios de reducción respecto a la pena, estas eran las dos que se mencionan en el párrafo anterior, es decir, la exención de la pena y la remisión de la pena.

Lo que resalta este decreto, es que no se aplicarían para el caso de los cabecillas, dirigentes nacionales y regionales, mandos militares o integrantes de pelotones de aniquilamiento de las mismas organizaciones terroristas, pues así lo señala el artículo 3 de dicho decreto.

Cabe resaltar que este decreto legislativo fue derogado por una nueva ley, para ser específica con la Ley N° 25499, en su artículo 6.

Dicha Ley fue dada a conocer como la “Ley de Arrepentimiento”, saliendo en el año 1992, disponiendo que los que pudieran gozar de los beneficios incluía también a quienes hubiesen participado en el hecho delictivo o las personas que se encuentren

inmersos en la comisión de delitos de terrorismo, además se debe enfatizar que esta ley condicionaba a las personas a que no se vuelva a cometer el mismo delito de terrorismo en el tiempo de diez años, y de no cumplir con dicha condición se le otorgaría la pena máxima de dicha ley.

Posteriormente, en junio del año 1992, vuelve a salir otro Decreto Ley N°25582, el cual señalaba que aquel que proporcionare información veraz y significativa en agravio del Estado, este podría ser excluido de pena en el juicio y además considerársele la calidad de testigo en el proceso, no obstante se especificaba que la información brindada por la persona debería sujetarse a las exigencias de los supuestos, asimismo es de suma importancia hacer notar que dicho decreto ley no estaría al alcance de los casos de terrorismo o de tráfico ilícito de drogas, ya que estos tendrían una ley especial.

En el año 2000, se publica, en el Diario Oficial que como se sabe es “El Peruano”, la Ley N° 27378, y esta ley por la que la anterior se deroga, pues esta ley no recogía solo los beneficios de la colaboración eficaz, sino que además lo regulaba en el ámbito de la criminalidad organizada, es decir esta vendría a relacionarse con delitos de los funcionarios públicos o con el manejo de recursos y a su vez bienes del Estado. Asimismo esta ley sigue mencionando los beneficios, y no solo con ello, pues también es de resaltar que podían acogerse las personas que se encontrasen o no sometidas a un proceso, dando chance también a aquellas personas sentenciadas, solo por los delitos detallados en la presente ley.

Los beneficios que contiene esta ley, para ser precisos en su artículo cuarto, resalta la exención de la pena; disminución de la pena solo hasta un medio por debajo del mínimo legal; asimismo menciona la suspensión de la ejecución de la pena, por otro lado la reserva de fallo condenatorio; conversión de la pena privativa de libertad de hasta cuatro años, o caso contrario libertad condicional; y no dejando de lado establece la remisión de la pena para quién estuviese cumpliendo una pena.

Es preciso señalar, que dicha ley establecía solo la disminución y suspensión de ejecución de la pena para aquellos autores de los delitos de lesiones graves, homicidio, y los cometidos por funcionarios de alta dirección de organismos públicos; y que no tendrían ningún beneficio los partícipes en delitos de genocidio, tortura y

desaparición forzada. No obstante debe saberse que esta ley también valoro la posibilidad de que las personas que brindaban información en los casos antes señalados, deberían contar con medidas de protección.

Es así como en el 2004, el Código Procesal Penal regula el procedimiento especial de colaboración eficaz, y este entraría en vigencia el primero de julio del año 2014 en todo el país.

No obstante existe el Decreto Legislativo N° 1301, el cual modifica lo señalado en el Código Procesal Penal, se debe enfatizar que la finalidad de dicho decreto fue el reforzar esta figura, dicho decreto fue publicado el 30 de diciembre del 2016 y entraría en vigencia el 01 de abril del 2017, puesto que así lo señalaba expresamente el decreto.

Las “primicias” que trajo consigo este decreto es que permite que los cabecillas, dirigentes o los jefes de las organizaciones delictivas y los que hubiesen intervenido en los delitos que han causado alguna consecuencia de total gravedad. Cuando se tratasen de organizaciones criminales solo podrán acogerse a específicos beneficios, como lo son la suspensión de la pena y la disminución, solo si la información que proporcione sea para identificar a miembros de una organización con mayor rango jerárquico o de carácter transnacional.

Por otro lado, un punto importante es el que regula la eficacia que se da en la fase de corroboración.

Por último, es necesario mencionar que existe además un Decreto Supremo N°007-2017-JUS, que fue publicado el 30 de marzo del 2017, esto resultaría ser la aprobación que se le da al reglamento del decreto legislativo N° 1301, en este lo que se logra resaltar en su artículo 3, es la mención que se hace con respecto a las fases del procedimiento de colaboración eficaz, también logra ampliar el término que establece el reglamento 1301, con lo que respecta a que un funcionario público puede promover la colaboración eficaz, pero con la salvedad de que sea comunicado de manera inmediata al fiscal.

1.2.1.4 Delitos comprendidos

En este punto se mencionará aquellos delitos que se encuentran inmersos y pueden ser objeto de este procedimiento de colaboración eficaz, la norma nos describe, en el artículo 474, numeral 2, que los delitos son los siguientes:

- Asociación ilícita
- Terrorismo
- Lavado de Activos
- Delitos Informáticos
- Delitos contra la humanidad
- Trata de personas
- Sicariato
- Concusión
- Peculado
- Corrupción de Funcionarios
- Delitos Tributarios
- Delitos Aduaneros
- Delitos contra la fe pública
- Contra el orden migratorio

Asimismo, señala que para todos los casos que tenga que ver con la criminalidad organizada, la misma que cuenta con una ley específica, la cual es Ley N° 30077, Ley contra el Crimen Organizado, promulgada el 20 de agosto del año 2013, debe saberse también que dicha ley comprende una gran gama de delitos, con sus respectivas especificaciones.

Por otro lado prevé también que el delito sea cometido en un “*concierto por pluralidad de personas*”, es decir que en algunos casos no se habla necesariamente de que exista una organización criminal, pues basta solo la referida pluralidad de personas.

Entonces, es preciso mencionar la diferencia entre estas dos figuras procesales, primero tenemos que dentro de una organización criminal, se puede configurar la pluralidad de agentes, pero una organización se suele diferenciar por una característica en especial y es aquella estructura que tendría que haber, además de que dicha organización debe tener un carácter permanente, asimismo ser estable y que todos los integrantes desempeñen una función o tarea, dentro de la organización.

Por otro lado, se tiene a la pluralidad de agentes, este es una figura que si bien es cierto se puede configurar dentro de la organización criminal o una banda criminal, pero, la pluralidad de agentes, es la figura que podrá verse como agravante y actuarse por sí sola.

Es preciso mencionar, que dado en este aspecto la norma no prohíbe, que se lleve a cabo el procedimiento de colaboración eficaz, cuando se trate de un concurso de delitos, y que alguno de ellos no comprenda los que se encuentren previstos por el artículo 472 del Código Procesal Penal, el mismo que fue modificado por el Decreto Legislativo N°1301 en el año 2016, año en el cual fue publicado.

Entonces es importante saber en qué radica un concurso de delitos, para la Academia de la Magistratura este supuesto se configura cuando una persona aparece como el autor de varios delitos, a su vez estos delitos tienen que ser independientes, puesto que cada uno encajará en un tipo legal distinto.

Asimismo la norma no resulta ser específica, en cuanto a las clases de concurso de delitos que existen, entre estos tenemos el concurso *ideal* y el *real*, cada uno contando con características distintas.

Como dato adicional, debe saberse que cuando se habla de un concurso ideal de delitos, da lugar a que de una sola acción pueda generarse una tipicidad múltiple.

Por otro lado, se tiene que para la configuración de un concurso ideal de delitos se requieren tres presupuestos, primero tenemos, a la unidad de acción, segundo, la pluralidad de tipos legales realizados y por último la unidad de autor. No obstante se señala que para el concurso ideal de delitos de cuenta con la base del principio denominado de Absorción, lo que trata de solo se imponga la pena más gravosa de las

disposiciones que concurren, puesto que se asumirá que las penas menores se absorben (Academia de la Magistratura, p.42).

Asimismo se indica que la unidad de acción, está referido a que una sola conducta del agente será suficiente para lograr un propósito múltiple. (Universidad San Martín Post grado, p. 698).

1.2.1.5 El rol del Ministerio Público

Como bien se sabe en el 2004 entró en vigencia el Nuevo Código Procesal Penal, el mismo que se ha ido implementando de manera progresiva, debido a la cantidad de diversas cortes a nivel regional, y distrital con el que cuenta nuestro país.

Una de las novedades y modificaciones que trae consigo este sistema, es que los papeles para muchos juristas se invierte, es decir, si bien es cierto con el Código de Procedimientos Penales quien tenía la titularidad de la acción penal, era el juez propiamente dicho, puesto que era a nivel jurisdiccional donde se actuaban y valoraban las pruebas, las etapas eran muy distintas.

Sin embargo con el Nuevo Código Procesal Penal, quien tiene la titularidad de la acción penal es el Ministerio Público, es decir al ser titular de acción penal pública, deberá ser ejercida de oficio o a instancia de la parte agraviada, asimismo es sobre el Ministerio Público quien recae la carga de la prueba, es decir quien sí o si al acusar a alguien deberá tener no solo indicios de lo que formule denuncia, sino que además deberá tener calidad de elementos de convicción y probar de esa manera las afirmaciones que realice y a la vez deberá sustentarlas. Por otro lado, el nuevo sistema integra principios procesales a las cuales se deberá ceñir cualquier acto procesal.

Uno de los principios es la oralidad, es decir se previene que cada vez que el representante del Ministerio Público realice algún requerimiento al magistrado, y si la norma lo señala se convocará a una audiencia, con la finalidad de que el juez pueda oír a ambas partes sustentar y contradecir lo solicitado o alegado por una de las partes; es ahí donde podemos invocar a otro de los principios, el cual es la igualdad de armas,

es este principio con el que deben contar ambas partes, pues el nuevo modelo como también suele llamarse a este sistema, resulta ser muy garantista y puesto que la presunción de inocencia es otro de los principios que prima en este modelo, además de otros principios que señala el código.

Asimismo se cuenta con diversas etapas en el mismo proceso, la primera de ellas forma parte de una etapa procesal, es decir, la investigación preliminar, es aquella que se solicitará las autorizaciones judiciales correspondientes al juez de la investigación preparatoria, esta última es una de las primeras etapas del proceso, en esta el representante del Ministerio Público que se encuentre a cargo el proceso se encargará de reunir todos los elementos de convicción y las pruebas necesarias para que de esa manera pueda sustentar su acusación en la siguiente etapa.

La etapa de la investigación preparatoria culminara con la disposición fiscal que dispone la conclusión de la misma, así mismo el fiscal tendrá que decidir de acuerdo a todo lo actuado a nivel fiscal, si acusa o sobre la causa, de manera individual para cada investigado, es aquí donde una vez presentada el requerimiento de acusación o realizar un requerimiento mixto, donde se inicia la etapa intermedia.

Y por último la etapa de juicio oral, es la que se llevará acabo de un juez unipersonal, o un colegiado, dependerá siempre del o los delitos cometidos por los acusados.

Teniendo lo antes expuesto, respecto de las modificaciones que ha sufrido el Código Procesal Penal, es mérito de detenerse entonces a poder percibir que dentro de este procedimiento de colaboración eficaz, el Ministerio Público tiene un papel muy importante a desarrollar, puesto que el reglamento que modifica el Código Procesal Penal para dotar de eficacia al procedimiento especial por colaboración eficaz que aprueba el Decreto Legislativo N°1301, señala que es el fiscal quien se encuentra facultado de promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz (...), poniendo un énfasis a la palabra “*promover*”, es aquí donde se puede apreciar la gran tarea que tendrá el fiscal en este procedimiento, pues será quien tendrá a cargo el deber de iniciar, corroborar y si corresponde hasta llegar a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con el colaborador eficaz.

Sera total responsabilidad del fiscal que este procedimiento de colaboración eficaz se lleve a cabo con la reserva que requiere dicho procedimiento, muchas veces por el riesgo que puede correr la persona, por brindar información que contribuyan de alguna manera con el proceso.

Vale decir que el peligro para las personas que decidan acogerse a la colaboración eficaz, no solo se hallan cuando estén libres, sino también cuando se encuentren recluidos en un establecimiento penitenciario, es ahí donde vuelve a ocupar un papel y responsabilidad del representante del Ministerio Público, puesto que será quien tome las medidas correspondientes para no solo asegurar la culminación de un procedimiento exitoso, sino que además, asegurar la integridad del colaborador.

Entonces, tenemos que será quien tenga la dirección de llevar ese procedimiento, y que se de acuerdo a las fases establecidas por el Decreto Supremo N°007-2017-JUS, y esta inicia con la fase de calificación, seguidamente de la fase de corroboración, asimismo la fase de la celebración del acuerdo, fase del acuerdo de beneficios y colaboración eficaz, seguido de la fase del control y decisión jurisdiccional, por otro lado también se encuentra la fase de revocación, sin dejar de lado las medidas aplicables al colaborador eficaz.

1.2.1.6 Fases Del Procedimiento De Colaboración Eficaz

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, respecto del concepto de la colaboración eficaz, su evolución legislativa, asimismo hemos podido percibir en que delitos se puede configurar este procedimiento, por otro lado el papel importante que cumple el Ministerio Público al inicio, en el desarrollo y la conclusión de que resulte de manera exitosa el procedimiento de colaboración eficaz; es así que podemos dar pase a saber cuáles son las fases que comprenden este procedimiento de colaboración eficaz y que lo establece de esa manera el Decreto Supremo N°007-2017-JUS, tenemos los siguientes:

a) Fase de Calificación

Se denomina de esta manera puesto que el postulante a ser colaborador eficaz, decidirá acogerse a este procedimiento, teniendo previsto que primero haya dejado de realizar la actividad criminal y de manera voluntaria decida proporcionar información eficaz.

La solicitud de colaboración eficaz podrá realizarse de dos maneras, ya sea de manera verbal o escrita (Jurista Editores, 2017, p.616).

Siendo que en el primero de los casos mencionados, es decir si se planteara de manera verbal, el representante del Ministerio Público se verá en la obligación de levantar las actas correspondientes.

El Decreto Supremo N°007-2017-JUS, es más específico en esta parte, pues señala lo que deberá contener dicha solicitud, entre estas tenemos la manifestación voluntaria de someterse a este procedimiento, asimismo aquellos alcances de su pretensión premial, sin dejar de lado los hechos y la información que aportará. Es de vital importancia que esta información deberá mantener el carácter de reservado, es por ello que el Ministerio Público deberá tomar las actuaciones pertinentes para dicha reserva.

Seguidamente es función del fiscal, que una vez recibida la solicitud por parte del postulante a colaborador, y verificará que dicha solicitud reúne o se cumpla lo establecido en el artículo 474 del Nuevo Código Procesal Penal, este artículo contiene los delitos que pueden ser tratados con este procedimiento. Existe la posibilidad de que el postulante a colaborador se encuentre recluso en un establecimiento penitenciario, es entonces el representante del Ministerio Público, es decir el fiscal quien se encargará de tomar las medidas de seguridad que se necesite, con el fin de salvaguardar la identidad de este.

Se valora indiciariamente la utilidad y eficacia posible de la información que pueda proporcionar y se llevan a cabo una serie de actos de [...] asignación de clave y gestión del expediente. (Ruiz, 2018, p.206).

Entonces, tenemos que si la información resulta ser útil, relevante y corroborable, lo que correspondería es la asignación de una clave para este colaborador, y en cada entrevista o diligencia se identificará con la clave asignada y de tal modo para cuando suscriba las actas, con respecto a su defensa si este no contase con un defensor de su

propia elección el Ministerio Público, realizará también las gestiones debidas para que pueda contar con una defensa pública.

b) Fase de Corroboración

Es en esta fase donde se inicia este procedimiento de colaboración eficaz, pues aquí el fiscal tendrá que emitir una disposición motivada y deberán contener los supuestos de procedencia, establecer que no existen impedimentos legales, que el aporte que brindara podrá ser eficaz, que se especifique que podrá someterse a la corroboración y lo más importante si se rige a los presupuestos establecidos en el artículo 475 del NCPP.

Y es que este artículo es claro al establecer cuando especifica que esta información resulta ser eficaz, tenemos por un lado, que dicha información deberá impedir la continuidad, permanencia o consumación de un delito, asimismo el que dé a conocer las eventualidades en el que se planificó y ejecutó el hecho delictivo, también el hecho de la identificación de los autores o de quienes hubiesen participado en el delito, sin dejar de lado la identificación de los integrantes de la organización criminal y a su vez el funcionamiento, con el solo objetivo de que se pueda desarticularla o detener a uno o varios de los miembros.

Es en una carpeta aparte y reservada donde se tendrá la disposición antes mencionada, que es la que da inicio a dicho procedimiento especial, en tanto que deberá contener a su vez las declaraciones del colaborador, los actos llevado a cabo con el fin de corroborar la información proporcionada, así como toda providencia y disposición emitida por el representante del Ministerio Público, y toda documentación respecto a este procedimiento; el acceso a dicha carpeta solo podrá tenerla el Fiscal, el colaborador y su defensor, pues así lo señala la norma.

Cabe precisar que en esta fase, también se suele celebrar un Convenio Preparatorio, este surgirá como consecuencia de la fase de corroboración, dicho convenio resulta ser el acuerdo preliminar donde deberá precisarse la calidad de información proporcionada por el colaborador, así como contener los hechos delictivos, que son objeto de imputación, también la voluntad expresa del colaborador de haberse sometido a la

contribución de información para la justicia. En dicho acuerdo preliminar las partes deberán haber llegado a un consenso (Castillo, 2018, p. 431).

Talavera (2018), señala que para que una corroboración se considere consumada, por llamarla de algún modo, tendría que tener una puntual relación con la intervención del imputado [...] es decir que la sindicación efectuada por el colaborador sea corroborada con elementos de convicción de carácter incriminatorio (p.256).

Por otro lado, la corroboración vendría a ser aquella condición de un mecanismo que pone surte efecto cuando se acepta la oferta y se otorga lo pretendido (Asencio, 2018, p. 41).

Debe entenderse que la declaración de una persona, sea cual sea la participación que tuvo en los hechos ilícitos, sin una corroboración externa, tal cual lo requiere nuestra normativa, siempre carecerá de aquella capacidad para constituirse como elemento probatorio, hasta incluso cuando pretenda surtir efectos en el caso se desee funda una medida cautelar.

Se tiene entonces que la fase de corroboración tiene por misión el corroborar declaraciones, de tal manera que los actos que disponga el representante del Ministerio Público permitan de alguna otorgar verosimilitud a lo dicho por el postulante a colaborador, entonces debe entenderse que el propósito de la corroboración es la de confirmar cierta fiabilidad, así como también la importancia de la información obtenida.

Mencionando en el párrafo anterior la fiabilidad que tendrá que confirmarse para los dichos del aspirante a colaborador eficaz, es preciso mencionar que la fiabilidad consta solo de constatar la probabilidad de veracidad, es decir, poder saber con toda seguridad si la información proporcionada por el agente equivale a un grado de certeza y es que a su vez pueda cumplir con los requisitos precisados en la normativa.

De lo antes expuesto, entonces surge la interrogante ¿solo basta la fiabilidad para que esta corroboración finiquite?, pues no, no solo basta la fiabilidad, sino que la importancia también acapara aquellos hechos que no pueden ser acreditados por los coimputados, es decir, como bien se sabe siendo este un procedimiento de colaboración eficaz y por consiguiente, no teniendo permitido el contradictorio, es

necesario que mediante los actos de corroboración se generen pruebas externas que acrediten lo dicho por el aspirante a colaborador.

Asimismo la doctrina considera que la declaración incriminatoria que se realice el colaborador previamente a ser aceptada, debe ser analizada exhaustivamente antes de considerársele como un elemento de convicción, pues a diferencia de un testigo, el colaborador no tiene la obligación de decir la verdad, además tiene derecho a no auto incriminarse; es por ello que se habla de una escasa fiabilidad, pese a que su primer filtro sería el fiscal y el segundo quien sería el juez aquel que tome la decisión sobre la situación jurídica del imputado. Por otro lado el artículo 473 en el inciso 4 del Código Procesal Penal establece la autorización al representante del Ministerio Público, para que tome las necesarias medidas de aseguramiento personal para así de ese modo garantizar el éxito de las investigaciones, y poder tener una conclusión exitosa del proceso.

Otra de las cosas que debe tenerse en cuenta, es el examen de fiabilidad realizada a la declaración pues se requiere que sea coherente, y deberá tenerse en cuenta la distinción entre la coherencia interna, que quiere decir que es aquella ausencia de graves contradicciones en lo esencial, asimismo la coherencia externa, que implica ausencia de divergencias entre los aspectos importantes del relato (Talavera, 2018, p. 252).

Otro punto importante que debe considerarse es si el postulante a colaborador tiene o ha tenido otros procesos sobre un mismo hecho o distintos, y si se ha sometido en estos, al procedimiento de colaboración, es decir si ha rendido alguna declaración y así el fiscal pueda contrastar si existiese alguna contradicción, en el supuesto de que fuese en el mismo caso, o si fuese otro, si lo aprobaron o no el acuerdo de beneficios; si se efectuara el hipotético caso en que se haya detectado que ha proporcionado información falsa, es deducible que esta persona, automáticamente pierde la credibilidad, por la falta de interés a colaborar y además la falta de escrúpulos.

c) Fase de Celebración del Acuerdo

Esta fase comprende la negociación de las partes, es decir el Ministerio Público y el colaborador, lo que se le conoce como el “consenso” entre estas partes.

Si en caso no se deniega el acuerdo al colaborador eficaz, se tratan temas como los beneficios que se le otorgará, los beneficios de este consiste ser cuatro, entre ellos la exención de la pena, la remisión de la pena, en caso ya estuviese cumpliendo una, la disminución de la pena y la suspensión de la pena, son estos los beneficios que establece el Nuevo Código Procesal Penal y lo ratifica el Decreto Supremo 007-2017-JUS.

Es preciso señalar que dichos beneficios deberán ser graduales a información proporcionada, es por ello que el Decreto Supremo establece en su artículo 23 numeral 2, los supuestos de utilidad de dicha información.

Ahora como bien se menciona en líneas anteriores no solo bastará con que el postulante a colaborador proporcione la información, sino que además dicha información deberá satisfacer algunos objetivos que se ha propuesto el representante del Ministerio Público, para la investigación, o quizá el solo poder prevenir o frustrar hechos ilícitos, es decir en lo que pudiese, esta información, disminuir de algún modo los daños que podrían haber ocasionado el hecho ilícito.

Dichos supuestos tales como lo son esclarecer los delitos que ya fueron ejecutados, así también como el prevenir o poder ayudar a frustrar los delitos que se tengan planeados cometer por otros integrantes de alguna banda, asimismo se tiene que podría contribuir a la disminución sustancial de las consecuencias que algún delito pueda generar, por otro lado el conocer las circunstancias en el que un delito se ha ejecutado, también es uno de los supuestos establecidos en dicho decreto supremo.

Ayudar a la identificación de los partícipes de algún delito o los mismos integrantes de dicha organización criminal, de tal manera que esta información permita al representante del Ministerio Público realizar los actos de corroboración pertinentes y pueda desarticularla o por lo menos detener a varios de los miembros.

Uno de los supuestos relevantes establecidos por la norma, es que puedan indicar quién o quienes vienen siendo la fuente de financiación de estas organizaciones, puesto que sería las ganancias sería sin lugar a duda la razón de ser de estas organizaciones, asimismo el modo en el que operan como organización, pues como bien se sabe las organizaciones criminales suelen tener una características muy

peculiar, y es que todos sus miembros cuentan con un rol específico para poder de estar manera “*organizada*” poder llevar a cabo los actos ilícitos.

De igual modo, otro de los supuestos relevantes es que la información que proporcione permita evitar la comisión de delitos de especial connotación y gravedad, es decir, que dichos actos ilícitos afecten bienes jurídicos difusos, en otras palabras que afecte extensamente a varias personas y esta tenga incluso una repercusión nacional.

d) Fase del Acuerdo de Beneficios y Colaboración Eficaz

Se da cuando, haya culminado la negociación o también llamado el consenso de las partes, este se plasmará en un acta conteniendo lo establecido por el artículo 27 del Decreto Supremo, ya antes mencionado. Debe saberse que tal acta no solo, debe contener los beneficios y la justificación de este, que se le concederá al colaborador, adicionalmente de los hechos, la voluntad expresa, la aceptación total o parcial de los cargos, la descripción de los mismos y los hechos corroborados así como los mecanismos que se emplearon para la corroboración, la utilidad y el resultado de la información proporcionada, sino que además, deberá consignarse la aplicación de una reparación civil y el monto expreso, y lo más importante las obligaciones que tendrá este colaborador.

Cabe señalar que dichas obligaciones del colaborador, se encuentran señaladas en el Código Procesal Penal, para ser específicos en el numeral 2, del artículo 479.

Por otro lado, respecto a la reparación civil, esta será fijada también en este acuerdo, y dicha reparación económica tiene que ser aprobado también por el órgano jurisdiccional, si hubiese una persona agraviada el monto de la reparación civil será fijado de acuerdo al daño causado, en el supuesto de que no sea una persona natural la que haya sido agraviada, sino por ejemplo en agraviado del Estado, son los procuradores en su calidad de abogados defensores por los interés del Estado quienes se encargaran del seguimiento de estas reparaciones impuestas a los colaboradores.

Es preciso mencionar, que los casos que tienen como agraviado al Estado, la mayoría son delitos de corrupción, así como también el tráfico ilícito de drogas, entre otros.

e) Fase de Control y Decisión Jurisdiccional

Se le llama de este modo debido a que en esta etapa, el representante del Ministerio Público tiene el deber de remitir su carpeta fiscal, en conjunto con el Acuerdo de Beneficios y Colaboración, al juez de la Investigación Preparatoria, quien es el que asume la competencia una vez que se le presentó la formalización y continuación de la investigación preparatoria de toda la investigación.

Asimismo se tiene que el juez deberá verificar si es que el colaborador fue sometido al procedimiento de colaborador eficaz tal cual lo expresa la norma, en conjunto con el reglamento dado por el Decreto Legislativo N°1301, así también que se cumpla con los supuestos de procedencia para que se efectúe esta figura, por otro lado, están los beneficios acordados con respecto a lo que vendría a ser, la exención, la remisión, la reducción o la suspensión de la ejecución, por otro lado la compatibilidad de las obligaciones impuestas al colaborador, sin dejar de lado, el verificar la proporcionalidad que se ha aplicado en el procedimiento, este último hace referencia a aquella proporcionalidad que deberá existir entre la información aportada por el colaborador y el beneficio que se le estaría concediendo, pues como bien lo indica la normativa el juez se encuentra facultado para realizar observaciones al mencionado acuerdo.

En caso de que el juez desee realizar observaciones al acuerdo de beneficios, lo podrá hacer en el plazo de cinco días, debe mencionarse que dicha resolución es inimpugnable, pues estas observaciones estarán dirigidas al contenido del acta y a la concesión de los beneficios otorgados al colaborador.

No obstante, una vez recibida el acta original o complementaria con los demás recaudos el juez dentro del décimo día podrá llevar a cabo una audiencia con las partes del dicho consenso, esto con la sola finalidad de que se precise o ratifique el contenido de la misma acta; y una vez culminada tal audiencia, el magistrado, dentro del tercer día deberá emitir una sentencia, en caso este acuerdo de beneficios y colaboración, sea aprobado, o un auto desaprobandando el mencionado acuerdo.

Esto según lo establece el artículo 477 del NCPP. Cabe resaltar que dichas resoluciones que tengan la calidad de sentencia, se encontraran susceptibles a la impugnación de las partes; y debe entenderse que la sentencia no podrá excederse los

términos del acuerdo presentado por el fiscal, es decir que el juez no podrá pronunciarse más allá de lo solicitado por el representante del Ministerio Público.

f) Fase de Revocación

La revocación se dará en casos de que el colaborador incumpla sus obligaciones, se tiene que saber entonces que es el Ministerio Público quien se encargará de aquel control del cumplimiento de las obligaciones, y deberá reunir elementos de convicción para que pueda requerir la revocatoria de los beneficios, y en el caso el beneficiario no concurra a la audiencia, el juez le nombrará un defensor público para que pueda ejercer su defensa.

Ahondando en el tema, dentro de las obligaciones a las que se somete el colaborador eficaz tenemos:

- a) el colaborador deberá informar si en caso cambiase de residencia,
- b) No deberá salir del país sin antes haber obtenido la autorización judicial, así también,
- c) Ejercer algún oficio u ocupación lícito, por otro lado
- d) Someterse a la vigilancia de las autoridades o presentarse ante ellas,
- e) Reparar los daños ocasionados a causa del delito cometido, salvo si tiene alguna imposibilidad económica,
- f) Presentarse ante el juez o el fiscal, cuando cualquiera de ambos lo solicite,
- g) Tener una buena conducta individual, familiar y social,
- h) Acreditar un estudio o trabajo que estuviese desempeñando, y deberá acreditarlo ante las autoridades correspondientes
- i) El cumplir las obligaciones contempladas en el acuerdo, también es una de las obligaciones propiamente dicha.

Siendo así, es preciso indicar que así como nuestra normativa establece cuales serían estas obligaciones, también nos precisa en el numeral 3 del artículo 479 del Código Procesal Penal, que dichas obligaciones que se establecerán para el colaborador se

deberá establecer según la naturaleza del hecho punible y también deberá tenerse en cuenta la modalidades, la magnitud de la información, el lugar y el tiempo.

1.2.1.7 Medidas aplicables al colaborador eficaz

Cuando se mencionan estas medidas, son con la sola finalidad de preservar la confidencialidad de la identidad del colaborador, asimismo el fiscal tiene la obligación de salvaguardar la integridad física del mismo, a su vez a efectos del aseguramiento, protección o coerción, que se requiera, el fiscal podrá requerir ante el órgano jurisdiccional las que sean necesarias.

Las *medidas se aseguramiento* son aquellas que cumplen el propósito de asegurar la eficacia del procedimiento de colaboración eficaz, debe tenerse en cuenta que dichas medidas de aseguramiento son dictadas en la fase de corroboración, y esta tiene que realizarse mediante una resolución motivada, asimismo dicha medida puede mantenerse o variarse durante el proceso. Dichas medidas de aseguramiento se encuentran establecidas en el artículo 39 del decreto Supremo 007-2017-JUS.

Asimismo en el artículo 40 de dicho decreto, en concordancia con el artículo 248 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal, menciona aquellas medidas de aseguramiento para aquellos colaboradores eficaces que se encuentren en libertad, y estas pueden ser las siguientes:

- a) Inamovilidad de su centro laboral
- b) Inamovilidad del cargo que desempeña, es decir no podrá ser rotado o trasladado.
- c) Toda otra disposición que cumpla la finalidad que tiene la medida de aseguramiento.

Entonces se tiene que las medidas a y b solo serán aplicadas para el caso de los colaboradores que no se encuentran condenados ni sancionados administrativamente.

Además dicho requerimiento deberá ser resuelto de conformidad con el numeral 4 del artículo 473 del Código Procesal Penal, el mismo que hace alusión sobre las medidas de aseguramiento.

Por otro lado las ***medidas de protección*** al colaborador se encuentran establecidas en el artículo 248, inciso 2, la misma que fue modificada con el Decreto Legislativo N°1301, estas son:

- a) **Protección policial:** dicha medida de protección no es cumplida a cabalidad, puesto que teniendo la realidad nacional y actual en cuenta, los efectivos policiales con los que se cuentan, no son la suficiente cantidad, para poderse dar abasto con el auge de la criminalidad.
- b) **Cambio de residencia:** esta medida se viene dando frecuentemente, dependerá también el riesgo en el que este la integridad del colaborador.
- c) **Ocultación de su paradero:** para que el fiscal requiera esta medida de protección, se dice que ya se tiene con certeza el peligro al que se encuentra expuesto el colaborador y sus familiares, muchas veces sufriendo amenazas hacia su persona o incluso a los familiares de este.
- d) **Reserva de su identidad y los demás datos personales:** esta medida se aplicará en el caso de las diligencias que se practiquen y necesiten datos para identificarlo, es por ello que una vez que el fiscal evalúe si la información proporcionada es útil, le asigna una clave.

Por otro lado, tenemos las medidas de aseguramiento para aquellos *colaboradores eficaces que vienen cumpliendo alguna medida coercitiva dentro del establecimiento penitenciario*, estas también tienen que contar con la autorización del juez a solicitud del fiscal a cargo de la investigación.

El Decreto Supremo, en su artículo 41, en concordancia con el artículo 249 numeral 4, cuando se establezca alguna medida para el colaborador que se encuentre recluso en el establecimiento penitenciario, el juez dictará la medida correspondiente según lo solicite el representante del Ministerio Público, y este se encargará de comunicar al Instituto Nacional Penitenciario (INPE) para que ejecute las medidas necesarias.

Es preciso mencionar que el fiscal será el encargado de decidir si se continúa o no con las medidas de protección al colaborador, siempre y cuando no se mantenga la circunstancia de peligro grave.

1.2.1.8 Los principios de la colaboración eficaz

Es necesario toda figura procesal se ciña bajo principios, los cuales deberán ser los primordiales a la hora de iniciar, ejecutar, y concluir dicho procedimiento de colaboración eficaz.

El Decreto Supremo 007-2017-JUS, el mismo que aprueba el reglamento del Decreto Legislativo N°1301, integra y precisa cuales son estos principios, los cuales deberán ser respetados al emplear esta figura procesal y estos son los siguientes:

- **Autonomía:** Este principio es de mucha relevancia en este procedimiento, puesto que tiene y se regirá por sus propias reglas, se caracteriza por ser un procedimiento independiente, es decir que no necesitara de un proceso de cual tenga que depender, sea común o especial.
- **Eficacia:** Es uno de los principios y términos a la vez que se tocará siempre en este procedimiento, y será comenzando desde la información que pueda proporcionar el postulante a colaborador, puesto que dicha información deberá calificar como eficaz, lo que quiere decir que deberá ser útil y relevante, pues la el mismo Decreto Supremo precisa cuando la información califica como eficaz.

Este principio exige entonces que la información proporcionada por mediante la colaboración eficaz, resulte eficaz para los fines de ley y solo de esa manera se podrá acceder a los beneficios establecidos por la ley.

- **Proporcionalidad:** Este principio utilizado no solo en esta figura procesal, sino también en diversas figuras procesales, en la aplicación de una pena también, y en este procedimiento de colaboración eficaz no deja de ser

importante, por el contrario la proporcionalidad a nuestro parecer desempeñará un papel importante, debido a que el beneficio que se le pueda otorgar al colaborador eficaz, deberá guardar relación con la información proporcionada, teniendo en cuenta la entidad del delito y la magnitud del hecho.

Es importante saber que el principio de proporcionalidad se materializa mediante la realización del contrapeso de aquellos intereses en conflicto que se encuentren involucrados en un supuesto en concreto (...) (González, 2017, p. 83).

Por otro lado, en sentido estricto, obliga a realizar un juicio de ponderación entre la carga coactiva de la pena y el fin que se persigue por la amenaza penal (Cobo y Vives, 1987, p. 63).

- **Consenso:** Si bien es cierto la colaboración eficaz, inicia cuando el agente decida someterse al procedimiento de colaboración eficaz, de manera expresa, voluntaria, y siendo importante que sea espontanea. Entonces el principio de consenso indica propiamente el acuerdo al que llega el representante del Ministerio Público y el postulante a colaborador.
- **Oponible:** Si bien es cierto este procedimiento de colaboración eficaz es autónomo, sin embargo la sentencia de colaboración eficaz es oponible en cualquier estado del proceso, y se hará ante el órgano jurisdiccional, y solo podrán oponerse las partes que intervinieron desde el inicio del procedimiento.
- **Reserva:** Es otro de los principios importantes, pues dicho procedimiento se tendrá que llevar a cabo en una carpeta aparte de la carpeta principal, para que de ese modo nadie más que, el fiscal a cargo y la defensa del colaborador y el colaborador tengan conocimiento sobre las actuaciones en esa carpeta.

- ***Flexibilidad:*** Dicho principio deberá tener en cuenta el juez para el desarrollo de aquellas actuaciones procesales, asimismo deberá tenerse en cuenta la naturaleza especial del proceso.

1.2.1.9 La declaración del Colaborador Eficaz

La declaración de un informante que decida someterse al procedimiento de colaboración eficaz, debe entenderse que se regirá según lo establece la propia norma, es decir, que tendrá que aceptar los cargos y a su vez que no contradiga los mismos, ya sea en su totalidad o alguno de ellos, entre otras exigencias que se encuentra establecido en el Nuevo Código Procesal Penal.

Talavera (2018), menciona que la declaración del colaborador se deberá recepcionar de manera tal que esta sea reservada, así también todas las actuaciones propias que se hayan realizado para una corroboración, (...) (p.245).

Según lo antes mencionado por el doctor Talavera Elguera, es preciso indicar que el acceso a esta información tampoco se le podría proporcionar a la defensa del colaborador. Si bien es cierto al contar con las declaraciones, de estas personas, en el supuesto de que hubiesen tenido algún grado de participación, muchas veces resultan ser poco fiables, puesto que gran parte de estos colaboradores por solo obtener algún beneficio, la información que brinde a través de su declaración resulta ser inexacta o falsa, es ahí donde la situación, si es que el Ministerio Público no tiene un buen desempeño dentro de sus funciones, las consecuencias serían lamentables.

Entonces tenemos que dentro de este procedimiento de colaboración eficaz, el por el Ministerio Público será el encargado de llevar en una carpeta aparte de su investigación, para conservar la reserva del caso, asimismo cumplir con diligencias correspondientes a fin de poder corroborar todo lo dicho por el colaborador, de tal manera que pueda saber si son hechos reales que contribuirán para el desarrollo de la investigación o falsos que puedan perturbar la misma.

Por otro lado, se debe señalar que en el supuesto de que el Acuerdo de Beneficios, celebrado por el colaborador y el representante del Ministerio Público, sea desestimado, o como lo menciona la norma, sea desaprobado por el juez de la

investigación preparatoria, a quien fue presentado dicho acuerdo, las declaraciones del mencionado colaborador deberán tenerse por inexistentes, es decir quedarán inutilizables, más aún si es en su contra, no obstante cabe resaltar, que lo antes mencionado, no quiere decir que el “ex colaborador” no pueda declarar en otro proceso contradictorio en sí, contra un tercero involucrado en su testimonio.

A diferencia de las declaraciones propias del colaborador, la norma señala que en el caso de otros documentos, informes periciales y actas que contengan diligencias objetivas e irreproducibles, estas si mantendrán la validez y podrán ser susceptibles a ser valoradas en otros procesos conforme lo dispuesto por el artículo 158 de la misma normativa, o de ser el caso el artículo 159 del Nuevo Código Procesal Penal.

Por otro lado, es preciso mencionar lo que se estableció en el Primer Pleno Jurisdiccional de la Sala Penal Nacional y Juzgados Penales Nacionales llevado a cabo el 5 de diciembre del año 2017, pues en este pleno puede observarse claramente el punto en controversia, el cual viene a ser la utilización de la declaración del colaborador eficaz y los actos de corroboración, para la solicitud de una medida coercitiva presentada como elementos de convicción ante el órgano jurisdiccional.

Si bien es cierto la norma es clara con respecto a la incorporación de la declaración del postulante a colaborador y a los actos de corroboración, pues la misma normativa señala expresamente en el artículo 476, numeral 2, que es el fiscal quien se encargará de decidir si incorpora o no los actos de corroboración y la declaración del colaborador, en el proceso, asimismo en el numeral 1 y 2 del artículo 481-A, señala que aquellos elementos que fueron recopilados de los actos de corroboración dentro del procedimiento de colaboración eficaz pueden ser utilizados por el representante del Ministerio Público a efectos de que este pueda requerir medidas limitativas de derechos o de ser el caso medidas coercitivas en los procesos derivados o conexos al del procedimiento de colaborador eficaz.

Ahora para el uso de estas se debe diferenciar ambas, es decir, la declaración del colaborador y los elementos de convicción recabados en el procedimiento de colaboración eficaz, puesto que la normativa nos indica que dichos elementos de

convicción podrían ser empleados para requerir una medida coercitiva, y que la declaración solo si se acompañan con elementos de convicción podrían emplearse en el proceso, sin embargo es preciso decir que dicha declaración conjuntamente con los elementos de convicción que la acompañen deberán someterse a la valoración regida en el numeral 2 del artículo 158 del Nuevo Código Procesal Penal, pues lo que precisa este numeral, es que en el caso de la declaración de colaboradores o arrepentidos, se podrá imponer al imputado una medida coercitiva o dictarle la sentencia condenatoria, siempre y cuando dichas declaraciones tengan otras pruebas que corroboren las mismas.

Y el fundamento que tiene la mayoría de los magistrados de la Sala Penal Nacional, dentro de este Pleno, es que la declaración del colaborador eficaz no puede ser utilizada sin contar con el acompañamiento de los elementos de corroboración del proceso de colaboración eficaz, y esto debido a que la sola declaración carece de idoneidad, y efectivamente resulta ser sospechosa.

Si por el contrario se tienen los elementos de corroboración, estos si se encontrarían susceptibles a ser sometidos al contradictorio en un audiencia de requerimiento de la medida coercitiva, la misma que será solicitada por el representante del Ministerio Público, y así de esa manera pasen a ser, lo que se le llaman, elementos de convicción, los mismos que como se sabe, es uno de los presupuestos que exige la norma para que se imponga una medida coercitiva.

1.2.2 La Pena como Beneficio Premial

1.2.2.1 Concepto de la Pena

Bramont (1995), sostiene que la base teórica de la pena es aquel castigo que consiste en aquella privación de un bien jurídico, otorgada legalmente por la autoridad, a aquella persona que surgiera como responsable de alguna infracción del derecho y su causa, y esto se da a través de un debido proceso (p.198).

Asimismo Villa Stein (1998), señala que la pena objetivamente es aquella consecuencia agresiva que el Estado aplica al transgresor de la norma (p. 198).

De lo antes expuesto tenemos entonces que la pena, resulta ser aquella consecuencia que surge posteriori a una conducta que haya transgredido algún derecho, entonces podemos señalar que la pena lo que busca es tratar de intimidar a la sociedad, cuando se violente algún derecho de la persona.

Por otro lado, la pena no solo tendría diversos fines, es decir, más allá de un fin sancionador, también el hecho de poder resocializar a la persona que transgrede el derecho de un semejante, o en agravio del Estado, asimismo se encuentra el fin de poder prevenir que las conductas ilícitas puedan ser consumadas.

Podremos decir entonces que la pena, será otorgada, por una autoridad competente, a una persona y surgirá como consecuencia ante alguna conducta reprochable.

1.2.2.2 Fines de la Pena

A través de la historia han surgido diversas teorías con lo que respecta a la pena, y esto en base a su fin, es preciso mencionar que para Kant, la pena tenía el propósito de alcanzar la justicia, para Feurbach, la pena solo tenía el fin de intimidar a la sociedad, asimismo Von Lizst, señala que la pena tendría el fin de resocializar al delincuente, por otro lado Jakobs, argumentaba que tendría como fin la confirmación de las probabilidades vigentes para afirmar la identidad normativa de la colectividad, entonces es cuando nace la interrogante de ¿cuál es el fin legítimo de la pena dentro de la sociedad?, y es que después de lo percibido desde diversos puntos de vista, podríamos decir que la pena será aquellos efectos secundarios que tiene el derecho penal, es decir actúa como un instrumento de retribución, entonces que cual sería la finalidad del derecho Penal, teniendo en cuenta lo señalado en líneas anteriores, se puede deducir que lo que busca la pena es poder impedir la descomposición social, lo que quiere decir que a través de esta se logra conseguir ese efecto, pues se entiende que pretendemos una sociedad estable con lo que respecta las normas de convivencia.

Teniendo un poco más claro el sentido de la pena, como criterio legítimo del derecho penal, surge la incógnita, ¿por qué este fin no puede ser obtenido completamente?,

consideramos que dicho fin no será alcanzable de manera completa, pues la misma institución de la pena, señala que el evitar su fin no será la totalidad de lo que se desee, entonces debemos entender que la pena no servirá para erradicar la delincuencia, o prevenir puestas en peligro de bienes jurídicos o evitar lesiones, por el contrario será para poder brindar a la sociedad una confianza suficiente en los procesos de comunicación y de orientación, logrando a su vez una estabilidad dentro de las normas de convivencia.

1.2.2.3 Función de la Pena

La función de la pena debe informar a todo el sistema penal, para que de alguna manera u otra influya en la operatividad. Debemos entender que tanto la previsión legal, su imposición judicial y la ejecución debe tener como punto de partida que la función penal es la de la sancionar.

La pena cumple la función de confirmarnos la vigencia de la norma, es decir que esta ha sido defraudada. Por otro lado la función de la pena, debe informar a todo el sistema penal para que de esa manera u otra pueda saberse como es que tendría que influenciar en su propia operatividad, así también en la previsión de la misma, sin olvidar la imposición y su ejecución.

1.2.2.4 Fundamentos constitucionales respecto a la pena

Se entiende que encontrándonos en un Estado de derecho la libertad resulta ser un derecho fundamental de la persona, es por ello que lo que busca el derecho penal es un lograr un nivel de estandarización de las conductas antijurídicas, se sabe que su rol no es el poder erradicar el delito, sin embargo si puede utilizarse como un contendor al poder punitivo.

Ahora, desde una base constitucional, el concepto de la persona, señala que la pena no puede ejecutarse de cualquier manera, pese a que sea efectiva para la sociedad, es por ello que lo primero a considerar es la dignidad humana, la misma que es reconocida en el artículo primero de nuestra Constitución Política del Perú, también reconocida en declaraciones internacionales sobre los derechos humanos, cuando se trate de imponer

alguna sanción, puesto que lo antes mencionado limita de alguna manera que la persona que haya cometido alguna conducta que contraviene con las normas de convivencia, sufra la consecuencia de una pena que desconozca al agente como persona.

Entonces debemos entender que hasta el agente que haya actuado con el mayor dolo posible, no pierde su dignidad humana, y por lo tanto no debe ser ningún motivo, para que el sistema penal lo pueda tratar como a un objeto, cosa en peligro, o un animal.

1.2.2.5 Beneficios Premiales

La imposición de una pena, dentro del procedimiento de la colaboración eficaz, resulta ser llamado el Beneficio premial, así lo denomina el mismo Código Procesal Penal en el numeral dos del artículo 475.

Es así como describe a los beneficios que pueden obtener las personas que han proporcionado información útil, y hayan cumplido los supuestos establecidos, de lo que resultaría ser la información que goce de eficacia.

Castillo (2018), sostiene que el Estado a medida que va en busca de una solución o posibles soluciones para poder contrarrestar los conflictos como lo es, la delincuencia, la criminalidad, entre otros, y la consecuencia como lo es la tensión que se genera en la sociedad, despliega diversas series de acciones y políticas criminales [...] una de estas resulta ser a lo que se le llama medidas premiales para las personas que se encuentren dispuestas a colaborar con la justicia y de algún modo facilite la identificación o la desarticulación (p.334).

Entonces de lo antes mencionado se tiene que el beneficio premial resulta ser como un acento de la política criminal, y a su vez la estrategia que combate de diversas formas la delincuencia.

En el derecho penal, el premio se otorgará por una conducta positiva [...], como lo pueden ser aquellos comportamientos positivos de desistimiento, arrepentimiento o conductas posteriores, al hecho ilícito cometido. (Castillo, 2018, p.328).

“En el Perú, el procedimiento de conceder beneficios mediante la colaboración eficaz, nace de aquella necesidad de poder desentrañar a una organización delictiva que se encuentra en el anonimato [...]” (Sánchez, 2004, p. 245).

Entre estos tenemos cuatro, los que específicamente señalan el Nuevo Código Procesal Penal y se reafirma en el Decreto Supremo que se viene mencionando; se encuentra entonces la exención de pena, remisión de la pena para quien la estuviese cumpliendo, así también la disminución de la pena y por último la suspensión de la ejecución de la pena.

A continuación pasaremos a detallar cada uno de estos beneficios premiales dentro del procedimiento de colaboración eficaz.

a) Exención de pena

Este es uno de los beneficios premiales, a los que accederá el colaborador eficaz, de acuerdo a la información que brinde, pues como ya se sabe esta deberá ser calificada y corroborada por el fiscal.

La exención de pena consiste en la exoneración de la pena, debe entenderse que no se trata de que no se le imponga una pena, sino que esta es como si se dijera que es una condena, donde se le fija la responsabilidad sobre los hechos delictivos, sin pena y es una de las que se podría aplicar.

Roy (2018), argumenta que dicha exención de la pena, se fundamenta siempre en un motivo precedente o concomitante a la conducta antijurídica (p. 193).

Entonces debe quedar claro que la exención es aquel beneficio para aquellos colaboradores que no han sido aún condenados, puesto que en el caso contrario de

que tuviesen restringidos de su libertad lo que se le aplicaría sería la remisión de la pena.

Asimismo es importante señalar que el reglamento señala, que el juez en aquel supuesto de aprobación de este beneficio para el colaborador, igual en su sentencia deberá contener aquella responsabilidad penal del sujeto, puesto que la consecuencia de imposición de esta pena se producirá con respecto a la sanción, no a la responsabilidad.

b) Remisión de la pena

Esta se configurará en la circunstancia, de que la persona que pasa a ser el colaborador, se encuentre recluso en el establecimiento penitenciario cumpliendo una pena privativa de libertad, lo que tendrá como consecuencia que se le otorgue su inmediata libertad.

Es necesario mencionar que para estas penas antes expuestas, solo se aplicarán cuando la información brindada pueda contribuir de alguna manera con los supuestos establecidos en el numeral dos, del artículo 23, inciso c, del Decreto Supremo 007-2017-JUS, como por ejemplo la “desarticulación” de una organización criminal, producir la “detención” de autores, partícipes, sin dejar de lado la “identificación” de los demás sujetos, aquellas fuentes de financiamiento, de los efectos que producen, las ganancias que generan, asimismo el “evitar” la continuidad, la permanencia o hasta la misma consumación del delito, por otro lado el “disminuir” las consecuencias que podrían generar la ejecución de estas conductas ilícitas.

Cuando se efectúa una comparación de estos tres niveles de información para que se le pueda conceder el beneficio requerido por el colaborador, que es uno de los dos máximos que se tiene, se tiene que es necesario que se cumpla la exigencia de las expresiones como identificar categóricamente, y la de descubrir concluyentemente aspectos sobre la fuente de financiamiento, asimismo al propiciar la detención de líderes de especial importancia dentro de la organización delictiva.

c) Disminución de la pena

Consiste en la reducción de la pena impuesta, muchas veces esta ha sido cuestionada, puesto que a críticas de muchos, la proporcionalidad no se ha reflejado de manera objetiva.

Y es que las críticas surgen debido a que este beneficio no se encuentra concatenado con un nivel de información especial, como si se detalla para la remisión y la exención, lo que hace que quede a criterio del juez cuando lo otorgue, puesto que se encontrará sujeto a lo aportado por el colaborador y lo establecido en términos generales por la norma.

Sin embargo debe mencionarse que la sentencia se encuentra basada al acta de acuerdo de beneficios que hace el representante del Ministerio Público con el colaborador, y que es el juez de la investigación preparatoria, quien decide si aprobarla o no. Por otro lado, se debe saber que existen supuestos en las cuales este beneficio de reducción se encuentra enlazados a determinados delitos e incluso a las funciones que ejerzan las personas.

Asimismo es preciso indicar que el beneficio de la disminución de la pena podrá aplicarse de manera acumulativa con la suspensión de la ejecución de la pena.

d) Suspensión de la ejecución de la pena

Trata de que cuando se le impone la pena, en vez de ser efectiva, se cumple estando en libertad.

No obstante el Decreto Supremo 007-2017-JUS, decreto que aprueba el reglamento del Decreto Legislativo 1301, el mismo que modifica el Código Procesal Penal para dotar de eficacia el procedimiento de colaboración eficaz, señala en su artículo 23, inciso 4, que en el caso de la suspensión y la reducción de la pena, se aplicarán para todos los casos, según la discrecionalidad del fiscal, es decir según el criterio que el fiscal tenga.

También debe saberse que la disminución de la pena y la suspensión de la misma serán de aplicación para todos los casos.

Es preciso indicar que, en el Decreto Legislativo N°1301, el mismo que modifica el Nuevo Código Procesal Penal, y que es aprobado por el Decreto Supremo N°007-2017-JUS, agrega que los jefes, dirigentes, o cabecillas principales de formen parte de alguna organización criminal dedicada a las actividades delictivas, y hasta los que hayan causado consecuencias demasiadas graves ya podrán acogerse al procedimiento de colaboración eficaz, pero únicamente al beneficio de la disminución de la pena o de ser el caso a la suspensión de la ejecución, todo esto bajo la condición de que el aporte que brinde sea para poder identificar a miembros de una organización con mayor rango jerárquico.

Es aquí donde es de suma importancia que el representante del Ministerio Público que se encuentre a cargo de las investigaciones, prepondere la proporcionalidad entre lo aportado y el grado de participación que hubiese tenido dentro de la estructura criminal.

Como dato adicional, debe saberse que en el derecho penal peruano, la medida de suspensión de la ejecución de la pena fue prevista en el Código Penal del año 1924, pero no tuvo desde el inicio el nombre de suspensión, sino que se estableció como la conocida condena condicional.

Su aplicación solo era válido para delitos meramente culposos, con el pasar de los años y las modificaciones por las que ha pasado el Código Penal, se amplió la aplicación a dos años y solo en los casos que la persona condenada no tuviera la calidad de reincidente.

Entonces queda claro, que la suspensión de la ejecución de la pena radica en una forma de tratamiento al agente en régimen de libertad, es decir que el sentenciado estando en libertad se tendrá que someter a un régimen de reglas de conductas y como obligación la de no volver a delinquir.

En el supuesto caso, el sentenciado no cumpliera con dichas reglas de conducta o las obligaciones que tendrá una vez otorgado el beneficio, les corresponderá a las autoridades competentes solicitar e imponer mayores restricciones o sanciones, teniendo incluso la posibilidad de la revocación de esta, punto que tocamos en la fase de revocación de los beneficios.

1.2.2.6 Objeto del derecho penal premial

El objeto no viene a ser otra cosa que la finalidad que tiene el procedimiento de colaboración eficaz, y precisamente el objeto es el poder descubrir a los grupos criminales que operan de manera organizada, asimismo el regularizar medidas ya sea para poder prevenir, combatir, erradicar la delincuencia organizada total o parcialmente, a través de los beneficios que se le puede otorgar al postulante a colaborador, y es que a su vez la responsabilidad penal del imputado que se vuelve colaborador con la justicia, proporcionando los datos más relevantes acerca de una comisión de delitos o por medio de la acusación de otros que han tenido participación en el hecho.

Las fuerzas policiales, conjuntamente con el Ministerio Público, las mismas que están a cargo de velar por la seguridad e integridad de aquellas personas que se encuentran involucradas en la comisión de un delito y que este sea perseguido penalmente, tienen por misión el auxiliar a las personas que resulten afectadas por el accionar de estos grupos organizados.

1.3 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.3.1 Problema General

¿De qué manera la aplicación de la pena como beneficio puede coadyuvar en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

1.3.2 Problemas Específicos

- 1) ¿De qué manera el fortalecimiento del beneficio premial puede contribuir en el procedimiento de Colaboración Eficaz?
- 2) ¿Cómo el control del Ministerio Público puede contribuir al procedimiento de Colaboración Eficaz?

1.4 JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La presente investigación tiene un alcance jurídico, puesto que busca que se pueda apreciar cómo es que la aplicación de la pena podría influenciar en la figura del procedimiento de colaboración eficaz, sabiendo que es aplicada como un beneficio premial, es decir que las personas que colaboren con información útil y relevante, podrán lograr una pena de menor rango, según lo establezca la normativa, puesto que no debe dejarse de lado, que será el juez de la investigación preparatoria, también visto como aquel juez de control de garantías, según el nuevo modelo de nuestro sistema, lo que sería el Nuevo Código Procesal Penal del año 2004, el que emitirá la sentencia, ya sea aprobando o desaprobando el acuerdo, esto una vez puesto en conocimiento del Acuerdo de Beneficio por Colaboración Eficaz, entre el representante del Ministerio Público y el colaborador, debe tenerse en cuenta a su vez que el acuerdo antes mencionado surge de aquella previa negociación que realizará el colaborador y el representante del Ministerio Público.

Asimismo se busca apreciar como el control del Ministerio Público podría contribuir al procedimiento de colaboración eficaz y sin dejar de lado como es que la eficacia de la declaración podría contribuir al procedimiento de colaboración eficaz.

En el vigente informe se sugerirán recomendaciones que permitirán visualizar la influencia que tiene la aplicación de las penas otorgadas como beneficios premiales en el procedimiento de colaboración eficaz, es decir de qué manera la aplicación de una pena influye a que estas personas signadas como “colaboradores” se estimulan a poder brindar información respecto a algún hecho delictivo, que es de su conocimiento o en el que este haya participado, si fuese este último supuesto, quizá brindaría datos mucho más relevantes para desarticular una organización criminal o a que puedan dar con el paradero de los mismos jefes o cabecillas.

Justificación teórica

Respecto al valor teórico, en la presente investigación tiene como propósito el poder fortalecer el conocimiento ya existente sobre la aplicación de la pena otorgada como beneficio premial a las personas que deciden someterse al procedimiento de colaboración eficaz, y poder así contribuir con la investigación dentro de un proceso, puesto que con los resultados que se obtendrán de la presente investigación se logrará ampliar las teorías que existen en base a las categorías que existen en la presente investigación.

Justificación metodológica

Esta investigación se desenvuelve dentro del enfoque cualitativo, puesto que la aproximación del tema que se investiga, tiene al mundo en concreto, y mediante la técnica de la observación y entre otras técnicas que han utilizado y nos permita la recolección de datos con la finalidad de poder interpretarlos. Por otro lado se debe precisar que la orientación de esta investigación es de tipo básico- descriptivo, esto debido a que genera conocimiento a largo, mediano o corto plazo.

Justificación práctica

Entonces, con lo mencionado en líneas anteriores, resulta ser de suma importancia para el bienestar de nuestra misma sociedad, ya que como se sabe esta figura es aplicada para los casos de criminalidad organizada, casos que cuentan con una ley donde especifica en que delitos se aplica y es así que de algún modo se seguirá combatiendo el crimen organizado, dado mayormente en casos de corrupción a nivel regional; y en los casos de narcotráfico, dado con mayor frecuencia a nivel nacional y muchas veces trascendiendo hasta el nivel internacional.

Relevancia

Esta investigación es de mucha utilidad para la población que es materia de estudio, puesto que a través de ella, se ha analizado de qué manera la pena podría coadyuvar siendo aplicada en el procedimiento de colaboración eficaz y que este estudio sirva para complementar a otras teorías ya existentes.

Contribución

A través de esta investigación hemos logrado saber, cuánto podría influir el control del Ministerio Público en la dirección de este procedimiento de colaboración eficaz, puesto que la finalidad de dicho procedimiento es luchar contra el crimen organizado y de alguna manera poder contribuir con el bienestar de la sociedad, y es que como bien se menciona anteriormente, el procedimiento de colaboración eficaz tiene por finalidad, incentivar de alguna manera a aquellas personas que deseen someterse para que puedan brindar información relevante para la ayuda de la investigación.

1.5 SUPUESTOS

Supuesto General:

La aplicación de la pena como beneficio dentro del procedimiento de colaboración eficaz, permite que existan más personas dispuestas a someterse a este procedimiento y de esta manera el Ministerio Público lograr desarticular diversas organizaciones criminales.

Supuesto Específico 1:

Regulándose el vacío legal que existe, en la medida de protección policial la misma que se encuentra regulada en el art. 247 del NCPP inc. 2 literal a), y en cuanto a la disminución de la pena, regulado en el art. 475 del NCPP inc. 3, respecto al procedimiento de colaboración eficaz.

Supuesto Específico 2:

El eficiente y eficaz control que tenga el Ministerio Público en la etapa de corroboración, es de vital importancia para que se configure un exitoso procedimiento de colaboración eficaz, puesto que es esta entidad, la que realiza el acuerdo junto con el colaborador.

1.6 OBJETIVOS**1.6.1 Objetivo General:**

Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuva en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1.6.2 Objetivos Específicos**Objetivo específico 1**

Analizar de qué manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuye en el procedimiento de colaboración eficaz.

Objetivo específico 2

Determinar como el control del Ministerio Público contribuye al procedimiento de colaboración eficaz.

II. MÉTODO

2.1 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Naupas, ealt (2014) explican que el diseño de investigación es una estructura de la guía para que el informe de tesis avance, se basa en poder absolver las interrogantes, detallar las variables y los objetivos propuestos se realicen de un modo completo en el actual informe de tesis. (p. 327).

Por ello, la presente investigación tiene un diseño *fenomenológico*, según señala Hernández, Fernández y Baptista, (2014), este diseño consiste en aquella ciencia de una experiencia compartida (p.493), y en eso consistió esta investigación puesto que la idea de esta, ha sido que los juristas expertos den sus opiniones en base a la experiencia en la rama en la que se dirige esta investigación. Entendido lo antes expuesto, es cuando debemos saber que teniendo a la pena como una de nuestras categorías, y esta se viene aplicando como un beneficio premial a aquellas personas que decidan acogerse al procedimiento de colaboración eficaz, siendo esta última nuestra segunda categoría, y pudiendo percibir que ha sido una necesidad básica contar con la opinión de personas expertas con la materia de nuestra investigación, puesto que desde sus puntos de vista, han podido guiar o contribuir al cumplimiento de los objetivos trazados, una vez analizadas las respuestas de cada uno.

Asimismo se tiene que el diseño de la *teoría fundamentada* será suministrada también en la presente investigación, Cuñat (2006) señala que la teoría fundamentada tiene como eje primordial la identificación de los procesos sociales, que se relaciona con la conducta humana, y que en la gran parte de veces al propio análisis de las teorías existentes y es el caso de la presente investigación, porque actualmente existen diversas teorías respecto de las categorías utilizadas también para esta investigación, teniendo en cuenta la jurisprudencia más reciente, que modifica dicho procedimiento.

2.1.1 Enfoque De Investigación

Esta investigación se llevará a cabo bajo un *enfoque cualitativo*, puesto que este enfoque es aquel que nos abre las puertas para que de ese modo se pueda analizar a fondo la problemática respecto de que manera la pena aplicada como un beneficio premial podría influenciar dentro del procedimiento de colaboración eficaz, con el propósito de que, seguido de nuestra recolección de datos, se pueda ofrecer

sugerencias para que este procedimiento, el cual se ha convertido en un instrumento para llegar a la verdad, siga manejándose de una manera mucho más efectiva y asimismo motivar aquellas personas que deseen someterse a este procedimiento.

Dicho enfoque a su vez nos permite poder explicar aquellos aspectos donde se surjan, es decir al inicio, al final y hasta en el desarrollo de la recolección de datos, asimismo hemos podido absolver con las dudas con relación al tema que se investiga.

2.1.2 Tipo de Investigación

Según el enfoque y la naturaleza de nuestra investigación, se tiene que el tipo de investigación es básica teórica, es decir, lo que se pretende es recopilar diversas informaciones, las cuales nos ha permitido nutrir los conocimientos teóricos que ya existen y asimismo se ha logrado comprender y entender las posibles causas que generan un efecto con mucha relevancia y es que con los resultados que hemos obtenido de la presente investigación se pretende contribuir a los que ya existen y así de esa manera puedan complementarse.

Por otro lado se tiene que esta investigación es descriptiva, debido a que la misma se dedica a poder describir los fenómenos que se encuentran relacionados a la población que se tiene en cuenta para la presente investigación, consecuentemente con este tipo de investigación se accede a poder analizar aquella importancia que recae en la influencia que tiene las penas aplicadas como beneficio dentro del procedimiento de colaboración eficaz, en la Sala Penal Nacional y lo que relaciona a que tan importante es el rol que tiene el Ministerio Público en dicho procedimiento.

2.2 MÉTODOS DE MUESTREO

Según Marrandi (s.f.) expone que la población viene a ser un conjunto de individuos que se hallan en un ámbito común temporalmente, y básicamente de eso se trata esta investigación, puesto que han sido ellos los que formen parte de esta investigación; por otro lado la muestra consiste en coger una parte de ese conjunto, como si fuese una representación de la población en general.

Cabe precisar también que la muestra suele ser un equivalente a la población, lo que quiere decir que todo aquello que se resulte de esta, significa el pensar de la población.

Para la presente investigación se utilizó el *muestreo no probabilístico*, que quiere decir esto, que va a consistir en la selección según la disponibilidad de parte del investigador y, la intencionalidad que este tenga; si bien es cierto debemos saber que el probabilístico es donde se calcula un porcentaje de toda la población, por el contrario en esta investigación se ha seleccionado dicha población según parámetros previamente establecidos (especialistas en la materia, el tiempo de servicio laboral relacionado con el tema, entre otras).

❖ **Escenario de estudio**

La presente investigación se encuentra dentro de la línea de investigación de derecho penal, tema refiere a la aplicación de la pena como beneficio en el procedimiento de colaboración eficaz, este es un procedimiento que se lleva a cabo dentro de la rama del derecho penal.

El escenario de estudio que cogeremos para esta investigación es el Poder Judicial, aquella entidad que un poder del Estado, y tiene por misión impartir justicia bajo los lineamientos del debido proceso y entre otros principios que se encuentran establecidos en el Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Penal, para ser específica se ha contado con la Sala Penal Nacional, entidad que fue creada para conocer delitos comprendidos dentro de su competencia, los mismos que se encuentran regulados en la Ley N°30077, así mismo dentro de la Sala Penal Nacional, podemos encontrar que ya se encuentra vigente el Nuevo Código Procesal Penal, es ahí donde se establece el escenario de esta investigación, teniendo en cuenta a su vez que este nuevo sistema, se encuentra conformado por cuatro magistrados de Investigación Preparatoria al que también podremos llamar JIP, asimismo por seis magistrados de los Juzgados Unipersonales conocidos como JUP, es preciso señalar, que los cuatro primeros magistrados se encuentran a cargo de la etapa de investigación preparatoria y la etapa intermedia, por otro lado los magistrados a cargo de los JUP son los encargados de

llevar a cabo la etapa del juicio oral. Asimismo es necesario contar la participación de los representantes del Ministerio Público, específicamente en las Fiscalías Especializadas en Criminalidad Organizada, puesto que, siendo los titulares de la acción penal en el Nuevo Código y estando a cargo de llevar el procedimiento de colaboración eficaz, hemos tomado en cuenta la opinión de cuatro de ellos.

Para todos los sujetos antes mencionados que son expertos en la materia, se ha hecho uso del instrumento de la *guía de entrevista*, pues a través de esta guía, se ha obtenido respuestas de manera cerrada, sino que además puedan contribuir con orientar y de la manera más espontánea de la conversación, nos proporcionen recomendaciones sobre el tema que contiene esta investigación.

Por otro lado, debemos tener en cuenta que también hemos tomado un objeto de estudio, los cuales han sido tres expedientes del año 2017, los mismos que se obtuvieron de la Sala Penal Nacional, con las autorizaciones correspondientes y la reserva de los datos que adquiriremos, puesto que dichos expedientes versan sobre un procedimiento de colaboración eficaz, y es a través de una *guía de análisis documentario* donde se ha podido apreciar de qué manera en los casos prácticos, con respecto a nuestras categorías, se viene efectivizando la aplicación de estos beneficios a los colaboradores eficaces, así mismo poder analizar la realización del debido procedimiento tal y como lo señala la norma.

❖ **Caracterización de Sujetos**

Como bien se mencionó en líneas anteriores, en el presente punto se ha especificado quienes son los sujetos que intervienen en la presente investigación, y se ha realizado de manera directa a través de sus opiniones críticas sobre el tema materia de investigación.

N°	NOMBRE COMPLETO	PROFESIÓN	CARGO	EXPERIENCIA LABORAL
1.	Richard Augusto Concepción Carhuanchu	Abogado	Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria Nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Juez del Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria- Distrito Judicial del Santa. • Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria- Distrito Judicial del Santa. • Juez Penal del Juzgado Penal Transitorio- Distrito Judicial Satipo - Junín.
2.	Santos Roger Benites Burgos	Abogado	❖ Juez del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria Nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Paz Letrado - Distrito Judicial de Tumbes. • Juez del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria - Distrito Judicial de Tumbes. • Juez del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria - Distrito Judicial de Tumbes.
3.	Zaida Catalina Pérez Escalante	Abogada	❖ Integrante del Juzgado Penal Colegiado Corporativo de la Sala Penal Nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Jueza del Juzgado de Investigación Preparatoria - Distrito Judicial de Tarapoto

4.	Guillermo Martin Huaman Vargas	Abogado	❖ Juez Unipersonal del Tercer Juzgado Unipersonal ❖ Integrante del Juzgado Penal Colegiado Corporativo de la Sala Penal Nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de la Oficina Zonal de la SUNAT en Chimbote. • Juez Especializado en lo penal de la Corte Superior de Lima Norte. • Juez Especializado de la Unidad Operativa Móvil y de la Unidad de Investigación y Anticorrupción de la OCMA. • Presidente de la Primera Sala Penal para Procesos con reos en cárcel de la Corte Superior de Lima Norte.
5.	Luis Alberto Arancibia Agostinelli	Abogado	❖ Juez Unipersonal del Segundo Juzgado Unipersonal ❖ Integrante del Juzgado Penal Colegiado Corporativo de la Sala Penal Nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Juez Unipersonal de la Corte Superior de Huaura. • Coordinador Fiscal Provincial Titular del Distrito Fiscal de Huánuco. • Fiscal Adjunto Titular del Distrito Fiscal de Arequipa.
6.	María Eugenia Guillen Ledesma	Abogada	❖ Juez Unipersonal del Primer Juzgado Unipersonal ❖ Integrante del Juzgado Penal Colegiado Corporativo de la Sala Penal Nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Juez Titular Mixto en la Corte Superior de Lima Sur. • Juez Unipersonal de Anticorrupción de la Corte Superior de Lima Sur. • Juez Penal en la Corte Superior de Lima Sur.

7.	Edward Daniel Díaz Tantaleán	Abogado	Fiscal Provincial de la Tercera Fiscalía Supraprovincial Corporativa Especializada contra la Criminalidad Organizada	<ul style="list-style-type: none"> • Fiscal Provincial Antidrogas. • Fiscal Adjunto Antidrogas. • Relator de la Sala Penal Nacional de Drogas. • Secretario del 27 Juzgado Penal de Lima.
8.	María del Carmen Arango Yamashiro	Abogada	Fiscal Adjunta Provincial de la Tercera Fiscalía Supraprovincial Corporativa Especializada contra la Criminalidad Organizada	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaria de Confianza en la Corte Suprema. • Asistente en la Sala Penal Nacional.
9.	Luis Javier Capuñay Lopez	Abogado	Fiscal Adjunto Provisional de las Fiscalías de Crimen Organizado	<ul style="list-style-type: none"> • .Asistente de Juez Superior en la Sala Penal Nacional • Abogado de la Procuraduría Antidrogas del Ministerio del Interior
10.	Nelly Rosa Vicky Millones Palmadera	Abogada	Fiscal Provincial Titular de la Cuarta Fiscalía Corporativa Especializada en Criminalidad Organizada	<ul style="list-style-type: none"> • Fiscal Adjunta Penal de la 50 Fiscalía Penal de Lima • Fiscal Provincial Civil y Familia

❖ Plan de análisis o trayectoria metodológica

Al tener la problemática en aquella aplicación de la pena, en el procedimiento de colaboración eficaz, y esto visto incluso como el beneficio premial otorgado a la persona que proporcione información eficaz que contribuirá en la investigación, dicho procedimiento surge de la necesidad de poder combatir la criminalidad que existe actualmente y su incremento en sí, es entonces donde hallamos nuestra problemática sobre la aplicación de pena como beneficio en el procedimiento de colaboración eficaz, asimismo es necesario poder saber si existían antecedentes a este tema de investigación, es así que se fue obteniendo los trabajos previos a nivel internacional y nacional, con la finalidad de poder tener conocimiento de cuantas personas han realizado estudios con referencia al procedimiento de colaboración eficaz.

Tener el marco metodológico resulta ser de suma importancia para la presente investigación, puesto que a través de este, podremos tener mucha más claridad con respecto al tema y sobre todo los conceptos básicos de cada uno, así también como el contenido de cada categoría, es entonces que a través de citas bibliográficas, y proporcionando nuestro aporte es que se podrá desarrollar para mejor entendimiento.

Por otro lado, como parte del análisis, como todo trabajo de investigación, asimismo se plantearon objetivos como determinar cuánto podría coadyuvar la aplicación de la pena como un beneficio premial en el procedimiento de colaboración eficaz, por otro lado el poder determinar de qué manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de colaboración eficaz y asimismo determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz, lo últimos dados como objetivos específicos.

Seguido de ello, es necesario que nuestra investigación cualitativa, la enfoquemos con un diseño, para la presente investigación se ha empleado el diseño fenomenológico, puesto que esta investigación se centra en las opiniones de expertos dentro de la materia penal; y la teoría fundamentada, basada en el análisis de teorías existentes o la relación con la conducta humana.

Ahora, ya habiendo establecido un diseño para nuestra investigación, es necesario precisar el muestreo que se utilizará, el muestreo no probabilístico, debido a que dicha población se escogerá según parámetros previamente establecidos, como lo es la

naturaleza de la investigación. Ahora cabe la necesidad poder describir nuestro escenario de estudio, por un lado se tomó en cuenta a los sujetos de estudio, quienes para ellos se utilizará una guía de entrevista, es así como se escogió al Poder Judicial, siendo específicos la sede de la Sala Penal Nacional, puesto que es ahí donde logra ubicarse nuestros expertos de la materia, los mismos que vienen siendo magistrados especializados en lo penal y a su vez la elección de representantes del Ministerio Público; por otro lado se tomó como objeto de estudio los expedientes que versan sobre un procedimiento de colaboración eficaz, teniendo como instrumento la guía de análisis documentario.

Siendo otro de los puntos de la presente investigación, la caracterización de los sujetos, es aquí donde se procede a poder tomar datos básicos, por ejemplo, la profesión que tiene, el cargo que ejercen, y la experiencia obtenida.

Por otro lado es necesario que el rigor científico explique sobre la validación y la confiabilidad con la que cuentan nuestros instrumentos, puesto que al ser validado por dos especialistas de la materia, conocedores del tema de la presente investigación, no brinda aquella confiabilidad y más aún si cuenta también con la validación de un experto metodológico, porque es necesario precisar que no solo es de importancia el contenido sobre el tema, sino la metodología que se está aplicando.

Una vez pasado por lo antes mencionado y al ser aplicado a nuestros expertos y pudiendo observar los datos de la guía de análisis documentario, lo que sigue es el análisis interpretativo, e integración para poder así de esa manera lograr el procesamiento de los datos obtenidos.

Es de suma importancia, saber que los aspectos éticos que también forman parte de esta investigación, se hayan ejecutado de tal manera que no se haya transgredido ninguno derecho, es así que este trabajo de investigación se vuelve viable y confiable.

2.3 RIGOR CIENTÍFICO

Dicha investigación ha pasado por un proceso de validez y confiabilidad, puesto que los instrumentos como lo son, la guía de entrevista, y la guía de análisis documentario han sido *validadas* por personas expertas en la materia de la presente investigación,

para esta investigación es un grupo determinado de especialistas de la materia en derecho penal, con la finalidad de que sean quienes puedan orientar a la realización de una correcta y adecuada guía de entrevista, donde las interrogantes guarden relación y coherencia con respecto a las categorías de la presente investigación. Dicha validez, se basa en la evaluación que realizan los expertos, de acuerdo a los ítems de la misma, donde explican cada punto que se ha tocado en esta investigación y si esta ha sido cumplida en su totalidad.

Con respecto a la *confiabilidad* de los instrumentos, mencionados en el párrafo anterior, al ser validados por los especialistas en la materia penal siendo ellos quienes cuentan con una gran experiencia profesional, al brindarnos la orientación y conjuntamente nos proporcionaron información coherente y certera, y que al ser aplicado a nuestros instrumentos genera aquella credibilidad que se necesita.

2.4 ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS DATOS

Dentro de este análisis de los datos, tenemos que a través de nuestros instrumentos, los cuales son la guía de entrevista y la guía de análisis documental, pretendemos llegar a que de la obtención de diversos criterios, los cuales nos servirán para por medio de la técnica de interpretación e integración podamos procesar los resultados deseados y poder satisfacer los objetivos planteados en el presente trabajo de investigación.

Es a través de la opiniones de los magistrados que se puede lograr saber si la aplicación de la pena como beneficio se viene dando de manera proporcional a la información que brinda un colaborador, o saber cómo es que la aplicación de una pena otorgada como beneficio, puede coadyuvar en el procedimiento de colaboración, asimismo la guía de análisis de documental, nos proporcionará poder percibir que tanta importancia tiene el rol del Ministerio Público en cuanto a un procedimiento de colaboración eficaz, puesto que es ante un representante del Ministerio Público, donde se acogerá un postulante a colaborador.

Es por ello que la vigente investigación utilizará un tipo de *investigación básica – descriptiva* y a su vez el *método inductivo*, puesto que a través de este se podrá

estudiar el fenómeno de la presente investigación, para que de esa manera se pueda analizar los objetivos trazados y a su vez desarrollar un concepto nuevo.

Otro método que se empleará es el *método analítico*, debido a que éste, dará el acceso a poder analizar con mucha mayor rigurosidad la problemática materia de la presente investigación, del mismo modo los objetivos planteados, los cuales se analizarán en cada resultado de las entrevistas que se realicen, es por ello que también se cuenta con una categorización que va de la mano con la sub categorización, la misma que se muestra en el siguiente cuadro.

CATEGORIZACIÓN	
CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS
1. Pena	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Beneficio Premial ❖ Ministerio Público ❖ Declaración
2. Colaboración Eficaz	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Fase de Calificación ❖ Fase de Corroboración ❖ Fase de Acuerdo y Sentencia.

2.5 ASPECTOS ÉTICOS

Para el presente informe de tesis se está tomando en cuenta el valor del respeto, por lo que se protege los derechos que se tiene todo autor que ha sido inmerso en esta redacción, asimismo la protección de cada uno se basa Decreto Legislativo N°822, que es la Ley sobre el derecho de autor, así también se ha respetado lo establecido por las normas de la American Psychological Association, más conocido por siglas APA, la misma que ha sido adaptada por la Universidad Cesar Vallejo.

Asimismo debe saberse que los datos consignados en la presente investigación fueron con la autorización debida de cada una de las personas a las cuales se aplicaron el instrumento que será la guía de la entrevista, es por ello que solo se optó por consignarse datos generales de los mismos, por otro lado, con respecto a nuestro otro objeto de estudio, que vendrán a ser los expedientes, para el cual se ha empleado el instrumento de la guía de análisis documental, la misma que fue elaborada de acuerdo a la necesidad del investigador, también se cuenta con una autorización debida para la recopilación de información necesaria en base a los objetivos planteados.

III. DESCRIPCION DE RESULTADOS

3.1 DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS

Dentro de este segmento de la presente investigación se va a mostrar aquellos resultados, que han sido obtenidos de la guía de entrevistas y la guía documental, la primera, efectuadas a las personas que son especialistas en el derecho penal, teniendo la máxima experiencia en el Nuevo Código Procesal Penal, siendo estos jueces y fiscales, asimismo tomando en cuenta los objetivos formulados.

GUÍA DE ENTREVISTA

❖ OBJETIVO GENERAL:

Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Benites (2018) señala que la calidad de información que proporciona el colaborador la cual está destinada a descubrir hechos ilícitos, así como a los integrantes de una organización criminal, y ello va a determinar al fiscal proponer una pena proporcional y racional, lo cual debe expresar el beneficio del colaborador, en atención a la información proporcionada por éste.

Asimismo Perez (2018), manifiesta que el fiscal considera la pena dentro de los parámetros que establece el Código Procesal Penal en relación a la información de calidad que brinda en la investigación.

Concepción (2018), agrega que se basa en la información y su calidad proporcionada por el colaborador eficaz y que presente pruebas que lo corroboren.

Por otro lado, Huaman (2018), expresa que los criterios deben ser en el grado de eficacia o importancia de la colaboración, la naturaleza de los cargos o hechos imputados al colaborador y la culpabilidad imputable a éste.

Por su parte Guillen (2018), considera que en los casos de Colaboración eficaz, el Fiscal toma en cuenta la trascendencia del aporte del colaborador; es decir, la importancia de la información que proporcione debe permitir lo que señala el artículo

475° del NCPP. Cuanto más relevante sea la información, mayor será la posibilidad de identificar autores y partícipes de delitos graves y de evitar éstos, así como desintegrar organizaciones criminales. Es por eso que se puede llegar incluso a una exención de pena.

Complementa Capuñay (2018), que el principal criterio en que se debe basar el Fiscal para la determinación del beneficio a conceder al aspirante a colaborador eficaz es la oportunidad de la información. Es decir, el momento en que éste brinda dicha información, y la medida en la cual ésta evita los efectos negativos del acto ilícito o en todo caso la medida en que ayuda a reparar los efectos negativos causados por el acto ilícito. Ahora bien, debemos tener en claro que el procedimiento de colaboración eficaz concluye en la determinación de un beneficio, dentro de los cuales se contempla la imposición de una pena reducida, por lo que no sería adecuado considerar la pena como la única consecuencia posible en caso de un procedimiento de colaboración eficaz.

Asimismo Díaz (2018) indica que el fiscal se basa en la información que ha dado el colaborador oportunamente y que haya servido para desarticular una organización criminal o que haya frustrado la comisión de otros delitos.

En esa misma línea agrega Arango (2018), el fiscal principalmente debe basarse en la utilidad de la información que haya brindado el postulante a colaborador para desarticular a una organización criminal, el resultado efectivo información que se corrobore.

De igual manera, Millones (2018) señala que, se basa en el grado de corroboración y resultado de la información que proporciona el colaborador al Fiscal, la cual se establece en los lineamientos del artículo 474 primer párrafo inciso a), b), c) y d).

De la misma manera, Arancibia (2018) considera que parte de la premisa de la información relevante que pueda brindar el colaborador, aunado a la corroboración que pueda efectuar en relación a la información brindada se puede graduar el beneficio premial.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

Benites (2018) indica que el beneficio sería vital, para la desarticulación de organización, debido al conocimiento de información que posee el cabecilla, no solo de sus integrantes, sino no de los delitos, ganancias, quienes estuvieron vinculados a ellos, sin ser miembros de la organización, es por ello que la información que proporcione el cabecilla que se somete a la colaboración eficaz, haría mérito al nombre del proceso especial, es decir sería eficaz contra la delincuencia, pues desarticularía la organización.

Asimismo Concepción (2018), manifiesta que para desarticular otras organizaciones criminales diferentes.

Por su parte Huaman (2018) manifiesta que sólo sería beneficioso en lo referido a la disminución de la pena o suspensión de la ejecución de la misma.

Por otro lado Guillen (2018), indica que el inciso 6 del artículo 475 establece que los jefes o cabecillas de organizaciones delictivas puede acogerse a la colaboración eficaz pero sólo pueden acogerse al beneficio de disminución de pena o suspensión de su ejecución, pero siempre que su aporte permita identificar a los miembros de la organización con mayor rango jerárquico. Es por ello que resulta beneficio que los cabecillas se acojan por cuanto su aporte puede resultar decisivo para dismantelar una organización criminal.

En otro sentido, Capuñay (2018) considera que el hecho de que los cabecillas de organizaciones criminales se acojan al procedimiento de Colaboración Eficaz solamente resulta beneficioso para estos más no para el Ministerio Público, ya que en muchas ocasiones los aspirantes a colaboradores eficaces proporcionan información parcializada de acuerdo a su conveniencia, la cual, en la mayoría de ocasiones da cuenta de hechos pasados, más no de planes delictivos a futuro a desarrollar por la organización que lideran. Además agrega que, para considerar realmente beneficioso el hecho de que el cabecilla de una organización criminal aspire a ser colaborador eficaz, éste debería proporcionar información que cumpla con los requisitos establecidos en los Numerales 1 y 6 del Artículo 475 del Código Procesal Penal, lo cual no sucede en gran parte de los casos.

Díaz (2018) por su lado manifiesta, si bien es cierto los cabecillas de una organización criminal pueden acogerse al proceso especial, asimismo indica no estar de acuerdo con ello, pues tendrían que aportar si ellos son la cabeza y contra ellos se aplica las penas más drásticas.

Por su lado según el criterio de Arango (2018), señala que es útil, pues conocen el engranaje completo de la organización criminal y con ello ayudan a desarticular a otras organizaciones criminales que tengan conexión ó relación con la organización criminal que lideran.

De igual modo Millones (2018) manifiesta también, que resulta beneficioso porque de acuerdo a su nivel, los cabecillas cuentan con mejor y mayor información respecto a las actividades delictivas que realizan las organizaciones criminales, razón por la cual su información es más útil y relevante.

Asimismo Arancibia (2018), indica que en razón a poder desbaratar a las grandes organizaciones que puedan estar detrás de estas, agrega que en la práctica se advierte que cada organización tiene un respaldo de otra para sus trabajos.

Bajo ese mismo lineamiento, Perez (2018) señala que si es beneficioso, porque tratándose de organizaciones criminales el que tiene la información privilegiada es el cabecilla y por lo tanto puede dar información de otro miembro de la organización con mayor jerarquía.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Capuñay (2018) sostiene que la norma procesal lo que señala en el Numeral 3 del Artículo 474 del Código Procesal Penal es que no será obstáculo para la celebración del Acuerdo cuando se trate de concurso de delitos y uno de ellos no corresponda a los previstos en el antes referido Artículo. Asimismo agrega que, la pregunta se parte de una premisa errada, ya que el concurso de delitos no es un factor a tener en cuenta para la determinación de la pena.

En ese mismo sentido, señala Huaman (2018) que tiene su justificación, en la medida que lo que se busca es calidad de información que permita lograr los objetivos de la colaboración, por ende, si bien se va a imponer una pena, lo que se busca es lograr un

equilibrio entre el interés del solicitante y el del Ministerio Público en lograr enfrentar el delito.

Bajo esa misma premisa, Guillen (2018) nos indica que si bien el numeral 3 del artículo 474 del NCPP, a partir de la última modificatoria establecida por el artículo 2 del Decreto Legislativo 1301 señala que no será obstáculo para la celebración del Acuerdo cuando se trate de concurso de delitos y uno de ellos no corresponda a los previstos en dicho artículo (numeral 2), estimo que no es necesario establecer parámetros por cuanto ello estaría sujeto a criterio del Juez, empleando principios de proporcionalidad y razonabilidad.

Asimismo Arango (2018) manifiesta que, es positivo pues da mayor grado de discrecionalidad al fiscal para poder negociar la pena para poder arribar a un acuerdo de colaboración eficaz.

Concepción (2018) agrega, que si existen parámetros que regulan el concurso de delitos.

Por su parte, Benites (2018) nos señala que en realidad, no existe parámetros para fijar la pena en un procedimiento de colaboración eficaz, así como lo prevé el artículo 45-A del Código Penal, ante la comisión de un solo delito, ello también abarca cuando existe concurso de delitos, pero es necesario señalar que el acuerdo de colaboración eficaz se puede señalar que se ha incurrido en el delito A y en el delito B, y que habría concurso real de delitos, por ende la penas se suma, de conformidad al artículo 50 del Código Penal, el problema se genera al momento de establecer la pena concreta por la colaboración eficaz, pues no existe parámetros (regla) para determinarla pues ante un concurso real, puede llegarse incluso a eximir de pena.

En este mismo lineamiento, Perez (2018) indica que no es exacto, porque siempre se tiene que aplicar el artículo de sumatorias de penas que establece el Código Penal cuando se trata de concurso, esto es el artículo 50, si bien es cierto que no se puede aplicar los parámetros, pero sobre esa base se de producir la reducción de pena.

Concordando, Díaz (2018) señala que en estos casos si deberían existir parámetros para aplicar la pena en concurso de delitos, de lo contrario no existe uniformidad para aplicar las penas.

Arancibia (2018) adiciona que, si bien es cierto no hay parámetros, sin embargo ello debe avocarse a los principios fundamentales de la pena, establecidos en el Título Preliminar del Código Penal, como lo son la proporcionalidad, resocialización, etc.

Por su parte Millones (2018), manifiesta que, no se trata de no exista parámetros, los lineamientos ya los tenemos pues como máxima pena son 35 años (art. 29 Código Penal vigente).

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente: “El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...) En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Santos (2018) nos precisa que, en atención a la pregunta, el proceso de colaboración eficaz, es uno de los procesos especiales que regula el Código Procesal Penal, en ese sentido los procesos penales (común o especiales) están destinados para que sean procesados a las personas que han infringido la ley, en el ámbito penal han incurrido en la comisión de un delito, por ende el hecho de no estar inmerso dentro del proceso instaurado, no significa que el colaborador no haya tenido participación del delito que se les imputa a lo que ya se ha iniciado el proceso, por ende el beneficio sería no iniciarles proceso, esto es formalizar investigación preparatoria, sino que se quede en diligencias preliminares, debido a que se debe cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 474 del Código Procesal Penal.

Concepción (2018) considera, que el colaborador es un sujeto que ha participado en el delito, por lo tanto debe ser uno de los interesados para acceder a la colaboración eficaz.

Menciona Huaman (2018) que, si como consecuencia de la investigación se llega a determinar su participación en los hechos, materia de la misma, se le podría considerar como colaborador eficaz e incrementar los beneficios que se otorgarían a un colaborador que se acoja cuando ya se ha determinado su participación en los hechos investigados. Y en caso no tenga participación, podría implementarse un beneficio económico y dependiendo del riesgo que asume con su participación en la colaboración eficaz, quizás el beneficio de cambio de identidad, colación laboral para él y su familia fuera del país, y otros.

Bajo esa premisa Guillen (2018) señala que en el caso planteado, habría que precisar que la norma señala que la facultad del Fiscal para promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz puede ser ejercida en relación a una persona natural o jurídica que se encuentre o no sometida a “un proceso”, no a un proceso determinado. En el caso de no estar inmersos en algún proceso, de igual manera podría ser beneficioso, por cuanto es probable que sea incluido posteriormente en alguno, debido a que se entiende que ha participado de hechos ilícitos sobre los cuales va a informar, siendo así que puede ser beneficiado posteriormente según la medida de su aporte.

Asimismo Capuñay (2018) considera que en el caso de aquellas personas que se sometan al procedimiento de colaboración eficaz no estando inmersas en proceso alguno, el beneficio debería ser el compromiso de parte del Fiscal de no iniciar proceso en su contra por los hechos que guarden relación con la información proporcionada siempre y cuando ésta haya sido útil.

Concordando Arango (2018) indica que, el beneficio que se le impondría es que en su momento el no obtener una sentencia condenatoria con pena efectiva, pese a haber participado en los hechos materia de investigación.

Por su parte, Díaz indica que las personas que no estén inmersas en un proceso no deberían ser colaboradores, y que además es difícil implementar algún beneficio procesal.

Arancibia (2018), manifiesta que los beneficios ya se encuentran establecidos tanto en el código como en el reglamento de colaboración eficaz.

Por su lado Perez (2018), expresa que puede ser que en la investigación aperturada por el Ministerio Público donde solicite colaboración no esté, pero resulta que

también está en otra investigación con otro fiscal, entonces el beneficio se tiene que trabajar respecto de esa carpeta.

❖ **OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

Analizar de qué manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de colaboración eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Benites (2018), indica que si existen, los cuales serían, a) Establecer el tipo de información que brinde el colaborador a fin de establecerse que si puede ser aceptada dentro del proceso de colaboración eficaz y b) Establecer parámetros para fijarse el beneficio – pena concreta - del colaborador eficaz.

En ese mismo criterio, Guillén (2018) opina que, en el capítulo respecto a la revocación de los beneficios, podría haber estado más desarrollado. No se establece en qué circunstancias el Fiscal puede pedir algo tan drástico como la revocatoria de los beneficios. Se supone que esta sanción es consecuencia del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 479°, sin embargo, no todas son tan relevantes como para que acarree este perjuicio al colaborador. Si bien sólo se señala escuetamente que el Ministerio Público tiene el control del cumplimiento de las obligaciones del beneficiado, no se establece apremios o apercibimientos. Hay algunas obligaciones incluso que son muy subjetivas, como la de observar buena conducta individual, familiar y social, que podría dar lugar a arbitrariedades.

Agrega Capuñay (2018) que si bien la norma procesal se ha planteado diversos supuestos, ha omitido hacer referencia a aquellos casos en los cuales quien solicita someterse al procedimiento de colaboración eficaz no se encuentre comprendido en investigación alguna. Situación que debería ser debidamente desarrollada en la norma, a efectos de establecer de manera clara cuál sería el beneficio que obtendría aquella persona que sin encontrarse comprendida en un proceso opte por brindar información a la autoridad.

Arancibia (2018), manifiesta que siempre van a existir pero como repito existen principios donde el juez debe subsanar algunas omisiones en relación al beneficio aplicable, y ello lo advertimos en el artículo 32 del reglamento de la colaboración eficaz en el inciso 4.

Por el contrario, Díaz (2018) señala, que actualmente cree que no existe ningún vacío, puesto que está la modificación de los artículos del código penal, modificación del Decreto Legislativo 1301, el reglamento Decreto Supremo 001-2017-JUS y actuación fiscal en el proceso especial 01-17-MPFN.

Asimismo Perez (2018) indica, que no, porque se ha contemplado no solo el supuesto de una posible condena, sino también cuando ya esté cumpliendo pena e incluso se ha estipulado no solo la disminución sino acumulativamente se aplica la suspensión de la ejecución.

Agrega Arango (2018) que en cuanto a los beneficios en el procedimiento de colaboración eficaz considero que no hay vacíos legales.

Concepción (2018) considera que no existen vacios legales.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

Indica Huaman (2018) que si debería aplicarse, además el artículo 404° y de ser el caso el 405°, del Código Penal.

Por otro lado, Benites (2018) señala que como se ha indicado en la respuesta N° 4, el colaborador eficaz, es un imputado, por ende, en esa condición se somete al proceso especial, por ende si el aspirante a colaborador proporciona información falsa, esta no podrá ser corroborada, en tal sentido la única consecuencia jurídica seria no arribar a la suscripción del acuerdo, o en su defecto si se verifica a nivel del control judicial, seria la no aprobación del acuerdo, mas no haber incurrido en delito debido a que no se ha emitido una resolución contraria a ley, en caso de la información falsa la tiene que verificar el fiscal, la cual está sometida a control judicial. Aunado a ello, indica

que no debemos perder de vista que el imputado, en un proceso judicial puede mentir, como mecanismo de defensa, pero ello no genera la comisión de delito.

Arancibia (2018), indica que la información brindada por el colaborador pueda tomarse en cuenta para algún beneficio, debe calificarse y posteriormente corroborarse, en ese sentido considero que si puede inducir a error al fiscal o en su defecto al juez que emita resolución, puede estar inmerso en una investigación, ya que la información brindada no solo es de su participación, sino de terceros.

Concepción (2018) considera que sería una posibilidad.

Asimismo Guillén (2018) considera que no, por cuanto la única consecuencia en el caso que las declaraciones del colaborador no hayan sido corroboradas, es que no será objeto de beneficios, y serán tenidas como inexistentes, no pudiendo ser usadas en su contra. Siendo así, se descartaría el hecho de que pueda ser denunciado penalmente, ya que no podría ser sancionado al haberse auto inculcado. Además, indica que el hecho que las declaraciones de un colaborador eficaz puedan ser consideradas falsas y acarrear una denuncia penal podría desalentar a los aspirantes a colaboradores eficaces.

Coincide Capuñay (2018) que no, toda vez que el tipo penal contenido en el Artículo 416 del Código Penal señala que comete el delito quien por cualquier medio fraudulento induce a error a funcionario o servidor público para obtener resolución contraria a Ley. Siendo que, en el caso del procedimiento de colaboración eficaz se cuenta con una etapa de corroboración de la información del aspirante a colaborador. Es decir, queda descartada la posibilidad de que la información proporcionada por el aspirante a colaborador eficaz, sin ser sometida a filtro alguno pueda dar pie a la expedición de una resolución contraria a ley, más aún si tenemos en cuenta que, quien propone el acuerdo es el Fiscal. Ahora bien, tengamos en cuenta que, conforme ya señalé en una respuesta anterior, quien se somete a un procedimiento de colaboración eficaz es un delincuente que busca beneficiarse proporcionando información, por lo que siempre hay que tener la idea de que la información brindada va a ser parcializada para la obtención de un beneficio propio.

Perez (2018), añade que el tema de corroboración de la información es tarea del Ministerio Público, por ende no le corresponde emitir resolución que le puede

favorecer, elemento del tipo penal que no se presentaría, por lo tanto no podría ser investigado por ese delito.

Arango (2018) argumenta que no, puesto que sería generar mayor carga laboral en el sistema de administración de justicia, simplemente la consecuencia sería seguir investigando al postulante a colaborador y archivar el procedimiento.

Bajo esa premisa, Díaz (2018), señala que no también, pues simplemente archivar el procedimiento y procesarlo por el delito que se viene investigando.

Millones (2018), agrega que no, porque no es que la información sea falsa, quizás no es corroborable y por ende no podrá ser utilizada en ningún proceso.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Benites (2018), considera que son suficientes, debido a que están destinados a evitar que se siga cometiendo delito(s), pues se va identificar a los autores y partícipes, para que el Ministerio Público, una vez corroborada la información proporcionada por el colaborador eficaz, solicite las medidas coercitivas – prisión preventiva – a fin poner fin a la actividad criminal de los delatados, en razón de ello el colaborador es merecedor del beneficio premial.

Concepción (2018) manifiesta, que sí, pero lo más importante es que brinde información clave para desarticular una organización criminal.

Por su lado Guillén (2018) señala que, la norma se ha puesto en la mayoría de escenarios en los cuales resulta útil la colaboración eficaz. Es por ello que los beneficios son graduados conforme al grado de eficacia o importancia de la colaboración en concordancia con la entidad del delito y la responsabilidad por el hecho, así como a la oportunidad de la colaboración.

Así también Díaz (2018) precisa que son suficientes, pues con ello cualquier organización criminal o banda será desarticulada o neutralizada.

Arango (2018) manifiesta que sí, pues están definidos en términos generales lo que les permite recabar información de la manera y el criterio que establece el fiscal para obtener el resultado de la detención y posterior procesamiento de una organización.

Del mismo modo Perez (2018), considera también que sí, pues tratándose de organizaciones criminales la investigación es compleja por lo cerrado y códigos que se maneja en dichas organizaciones, siendo importante que sea uno del interior a esta que brinda la información.

De igual modo, Arancibia (2018) argumenta que el artículo citado no solamente establece esos parámetros, pues tiene a su vez mayores pautas conforme al numeral 1 inciso a), b), c) y d), numeral 2, 3, 4, 5, 6, 7, entre otros.

Por su parte Capuñay (2018), considera que no, puesto que para que la información proporcionada por un aspirante a colaborador sea merecedora de un beneficio premial no debería hacer referencia a hechos pasados, sino que debería hacer referencia a hechos futuros a cometer por la organización criminal, los cuales se podrían evitar.

Indica además que, toda vez que no es poco usual que el aspirante a colaborador eficaz al hablar de hechos pasados busque disminuir su grado de participación en los hechos y busque responsabilizar en mayor grado a otro supuesto integrante de la organización, quien, no es menos usual, tenga la condición de no habido o cuya identidad no pueda ser determinada por el aspirante a colaborador.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desapruebe el acuerdo?

Benites (2018), indica que podría desaprobarlo, pero sería una discrecionalidad de juez, debido a que no existen reglas a tener en cuenta a fin de establecerse una pena concreta, pues no se ha reglado cuantos años se puede reducir, en que delitos, cuando se puede suspender la pena, cuando se puede eximir de pena, al no existir regla, el control de legalidad por el magistrado va a resultar complicado, debido a que al no existir parámetros legales, se va a recurrir a la proporcionalidad, principio que va a tener algo de subjetividad ante la ausencia de razones objetivas.

Indica Capuñay (2018) que, para la determinación de la pena resulta de aplicación lo establecido en el Capítulo II del Título III del Libro Primero del Código Penal, por lo que si bien el representante del Ministerio Público lleva a cabo una propuesta de pena a imponerse, el Juez, se encuentra plenamente facultado para llevar a cabo el correspondiente control de legalidad del acuerdo. Por tanto, de procederse dentro de los parámetros señalados por el Código Sustantivo, se cerraría la posibilidad de que se desaprobe un acuerdo por pena ilegal.

Huaman (2018) por su parte considera que no, pues el juez no puede dejar de impartir justicia por vacíos o deficiencia de la ley.

Asimismo Guillén (2018) señala también que no, porque la desaprobación del acuerdo por parte del Juez obedece a otros motivos, conforme se desprende del numeral 5 del artículo 477 del NCPP, es decir, el Juez desaprobará el acuerdo si adolece de infracciones legales, resulta manifiestamente irrazonable o es evidente su falta de eficacia. No tiene relación directa con la fijación del quantum de la pena. El hecho de no tener una escala se suple con la discrecionalidad de Juez pero siempre recurriendo a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

Concepción (2018) manifiesta que no, porque todo está en función a la calidad de información que brinda el colaborador, mientras más alta la calidad, mayor el beneficio.

A su vez, Arango (2018) señala que no, pues el fiscal acorde al aporte de la información establecerá de manera proporcional la pena a imponer.

De igual manera, Díaz (2018) precisa que no, pero si sería muy importante contar con parámetros para fijar la pena.

Adiciona Arancibia (2018), que el acuerdo es entre el fiscal y colaborador; por el principio negativo las partes solicitan al juez que se homologue ese acuerdo, bajo esa premisa el juez si advierte que es un acuerdo que va en contra de los principios (legalidad, proporcionalidad y la razonabilidad) está facultado a desaprobar el acuerdo.

Perez (2018) señala, que el tema de analizar la solicitud le corresponde al juez en su integridad, y tendría que verificar si la pena propuesta corresponde conforme al beneficio y utilidad obtenida para la investigación y lo parámetros los verifica el juez.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Benites (2018) advierte que, así lo exige el artículo 158.2 del Código Procesal Penal, porque las declaraciones por si solas no resultan ser objetivas, es por ello que se exige otros elementos de convicción que corroboren las declaraciones.

En ese mismo lineamiento, Huaman (2018) indica estar de acuerdo en que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso que se le sigue a dicho colaborador o en contra de otras personas, respecto a información que conozca el colaborador. Y respecto a los otros elementos de convicción, de ser el caso, pero no necesariamente.

Guillén (2018) manifiesta su concordancia, por cuanto estamos hablando de evitar la impunidad, es decir si las declaraciones de los colaboradores eficaces pueden servir para frenar la carrera delictiva de una organización criminal que es materia de otro proceso, pues debe emplearse, acompañado de otros medios de prueba que lo corroboren.

Concepción (2018) indica, estar de acuerdo.

Asimismo agrega Millones (2018), estar de acuerdo, pero que necesario que esta información sea corroborable, no sólo debe tomarse en cuenta su dicho.

Arancibia (2018), también manifiesta su concordancia, con la salvedad que dicha declaración debe estar anexa con la corroboración periférica que se ha realizado, lo cual ha sido establecido en el acuerdo plenario 01-2017 de la Sala Penal Nacional.

Por otro lado, Capuñay (2018) señala que en cuanto a la presente pregunta, deberíamos precisar que el artículo 481 A del Código Procesal Penal no señala que las declaraciones de los colaboradores eficaces puedan utilizarse en otro proceso de manera genérica, sino lo que hace es una remisión a lo establecido en el numeral 1 del antes mencionado Artículo, a efectos de que las declaraciones de los colaboradores eficaces puedan ser utilizadas para requerir medidas limitativas de derechos o medidas coercitivas en lo proceso derivados o conexos al proceso especial de colaboración eficaz. Agrega también, que dejando establecido lo antes expuesto, respecto de la

necesidad de acompañar otros elementos de convicción, debemos tener en cuenta que es un mandato legal contenido en el Numeral 2 del Artículo 158 del Código Procesal Penal.

En ese mismo sentido, Díaz (2018) expresa estar de acuerdo, pues la información brindada por el colaborador eficaz puede ser de mucha utilidad para sentenciar o resolver otra causa.

Asimismo Arango (2018) concordando con los anteriores, menciona que la información brindada por el colaborador puede ser de utilidad en otras investigaciones o procesos, limitarlo sería perjudicial para el esclarecimiento de las investigaciones.

Del mismo modo Perez (2018) considera, que tratándose de medidas coercitivas si, pues así lo estipula el Código Procesal Penal, sin embargo para la etapa de juzgamiento sólo se debe presentar los elementos de convicción que de manera independiente dan cuenta los hechos a probar conforme la tesis fiscal.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

Señala Benites (2018) que, el Juez realiza el control de legalidad, del acuerdo que puedan haber arribado los sujetos procesales, que en este caso es el Fiscal, el imputado con su abogado defensor, es por ello que se puede aprobar o desaprobar el acuerdo de colaboración eficaz.

Por su parte Huaman (2018), alega que en la medida que el Juez realiza un control de la legalidad total del acuerdo, considero que no sería necesario que se otorgue esa prerrogativa al Juez.

Asimismo Guillén (2018) señala que el Juez de Investigación Preparatoria o el Juez Penal según sea el caso, no pueden renunciar a su deber de controlar la legalidad del Acuerdo. Aunque el reglamento aprobado por el D.S. 007-2017-Jus no lo hubiera indicado, de igual forma el Juez tiene la obligación de hacer un control de legalidad que implica entre otros, el verificar el conocimiento y voluntad del colaborador eficaz

sobre los alcances del proceso especial, la legalidad de los beneficios acordado, la compatibilidad de las obligaciones impuestas y la proporcionalidad entre los hechos delictivos perpetrados y los beneficios acordados.

Siguiendo con Arango (2018) señala estar de acuerdo pues con ello también se garantiza que no se viole los derechos de la parte agraviada.

Concepción (2018) considera, que el juez debe hacer un control sobre dos aspectos claves, la calidad de información y la concesión del beneficio (que guarde relación con la información brindada).

Capuñay (2018) por su parte expresa que la redacción actual de la norma contempla ya la posibilidad de que el Juez controle el acuerdo al cual arribaron el representante del Ministerio Público y el aspirante a colaborador eficaz, muestra de ello la podemos ver en el Numeral 5 del Artículo 477 del Código Procesal Penal, donde literalmente se señala que si el Juez considera que el acuerdo no adolece de infracciones legales, no resulta manifiestamente irrazonable o no es evidente su falta de eficacia, lo aprobará.

Por su lado Díaz (2018) considera que no es necesario, pues es la facultad del fiscal negociar con el colaborador y evaluar la información que ha entregado dicho colaborador, el juez evalúa todo lo desarrollado al momento de la audiencia para aprobar todo el proceso.

Siguiendo esta postura, Arancibia (2018) indica también que no, ya que el tratamiento es con el persecutor del delito quien dirige la investigación, lo cual respeta los roles impuestos dentro del sistema acusatorio.

De igual modo Perez (2018) expresa que no, por cuanto esta es una función exclusiva del Ministerio Público, el juez es el garante de verificar la legalidad del acuerdo.

❖ **OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Benites (2018) manifiesta que si, debido a su labor que desempeña dentro del proceso, pues el órgano encargado de perseguir a las personas que comenten algún ilícito penal, es por ello que puede utilizar el proceso especial para lograr desarticular organizaciones criminales, que es para ello que se ha creado este proceso especial.

Asimismo Huaman (2018) considera que sí, pues desde el momento en que recibe la solicitud y es quien evalúa la necesidad de contar con la información que podría proporcionar el aspirante a colaborador, al ser Titular de la acción penal verificará los pro y contra de aceptar la colaboración, corroborar la información y arribar a los acuerdos correspondientes, en aras a lograr un mayor beneficio conforme a los fines del proceso de colaboración.

Concepción (2018) manifiesta que sí.

Concordando Guillén (2018), indica que si, ya que es el que dirige la investigación y como tal promueve este tipo de procedimiento, lo cual es propio de su función de persecutor penal. Su participación es vital en cualquier etapa, sobre todo la de corroboración, denotándose su preparación y criterio en las reuniones que celebra con los colaboradores. Agrega, que el éxito del procedimiento depende básicamente de la actuación fiscal.

Perez (2018) expresa, que efectivamente el Ministerio Público como titular como titular de la acción penal y conductor de la investigación tiene el monopolio de la investigación y es el más idóneo para verificar si la información le es útil a su investigación.

Capuñay (2018) también manifiesta que sí, y no por el simple hecho de ser el encargado de tramitar la solicitud de acogerse al procedimiento de colaboración eficaz, ni mucho menos por ser quien propone los acuerdos a efectos de su aprobación por el Juez. Agrega que ante lo previamente señalado, la importancia del representante

del Ministerio Público dentro del procedimiento de colaboración eficaz radica en la verificación de la información proporcionada por el aspirante a colaborador eficaz y la determinación de su importancia y utilidad.

Según Díaz (2018), expresa también que sí, ya que el Ministerio Público es el titular de la acción penal y por consiguiente es quien se encarga de buscar las pruebas de una u otra manera para resolver un caso.

Arango (2018) señala que sí, pues como titulares de la acción penal, a través de dichos procedimientos podemos obtener una investigación sólida con elementos de convicción suficientes.

Y Arancibia (2018), agrega que sí, porque es el que va a acordar, calificar y corroborar la información brindada por el colaborador.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

Benites (2018) manifiesta que más que confiar, en lo que le puede manifestar el aspirante a colaborador eficaz, es exigirle de qué manera se puede corroborar su afirmación, el Fiscal va a solicitar información en base a los datos de que le proporcione el colaborador, por ende no se trata de confianza, sino elementos objetivos que se deben obtener.

Asimismo Huamán (2018) sostiene que no se trata de “confiar”, sino de evaluar la razonabilidad del aporte del aspirante a colaborador y la forma en que puede corroborarse la información que proporcione.

Perez (2018) manifiesta, que no se trata de confiar en la credibilidad, se trata de que el fiscal cumpla con la corroboración de la información conforme lo dispone el Código Procesal Penal.

Concepción (2018) indica que en la medida en que se corrobore dicha información.

En esa misma línea coincide Millones (2018) señalando que, la información debe ser corroborada por el efectivo policial, pues no se trata de confiar o no en lo que dice el colaborador, sino que esta información debe ser útil y corroborable.

Arancibia (2018) concuerda que será por la corroboración que realice con respecto a la información brindada.

Guillén (2018) sostiene que el confiar o no en alguien en general, es igual que en el caso de un colaborador eficaz. Habría que tener en cuenta sus antecedentes (me refiero a saber a qué se dedica, si ha estado implicado en escándalos) y los motivos que pueda tener para la delación. Asimismo que la credibilidad no recae sobre el aporte, sino sobre la persona. El aporte puede ser valioso o no, pero el aspecto de la credibilidad es personalísimo. También habría que valorar si la declaración del colaborador resulta coherente y creíble. Finalmente, la confianza la dará la verificación y/o corroboración de lo expuesto y no la impresión que uno se pueda llevar. Creo que se debe ser lo más objetivo posible para este tipo de casos.

Capuñay (2018), la única manera en que el Ministerio Público puede llegar a confiar en la credibilidad de la información aportada por el aspirante a colaborador eficaz es llevando a cabo un adecuado proceso de corroboración de información.

Más aún, si tenemos en cuenta que el aspirante a colaborador siempre va a buscar un beneficio personal, por lo cual no se podría descartar de plano la posibilidad de que la información proporcionada sea parcializada.

Arango (2018) señala que el Ministerio Público no solo se basa en la declaración del postulante a colaborador sino que esta debe ser corroborada con apoyo del personal policial.

Asimismo Díaz (2018) señala que el Ministerio Público está llano a recibir información de quien este inmerso en un proceso y tiene que evaluar dicha información brindada de acuerdo al caso, posteriormente ello se acredita con la corroboración realizada por parte de la policía.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Benites (2018) debe protegerse hasta 4° grado de consanguineidad y 2° de afinidad, ello debido a la cercanía que se tiene con los familiares que se encuentran en los grados indicados.

Huamán (2018) sostiene que, si bien el Código sólo incluye medidas para el colaborador, el Reglamento ha incluido a su familia como beneficiarios de las medidas de seguridad. Ahora bien, no se restringe al grado de afinidad al que debe alcanzar dichas medidas de protección, pero dependiendo del caso, el Juez luego de analizar las razones que se esbocen podrá disponer las mismas en aras de lograr los fines del proceso de colaboración, respecto al colaborador.

Concepción (2018) señala que sí, este debe brindar medidas de protección.

Por su lado Guillén (2018) manifiesta que la pregunta me parece muy interesante, ya que si nos atenemos a que un colaborador eficaz es un delator, sabemos que sus declaraciones pueden traer consecuencias nefastas para la organización criminal en la que ha estado inmerso, lo cual a su vez lógicamente puede ocasionarle un riesgo para su vida y la de su familia, lo que amerita que se le brinde protección. Esta protección debe ser proyectada también a su familia pero no tanto fijándose en el tema de los grados de afinidad, sino en las personas de su círculo más íntimo, es decir, las personas que realmente le importan y que el colaborador supone que la organización criminal conoce y puede dañar.

Capuñay (2018) advierte, que durante el procedimiento de colaboración eficaz se decreta la reserva de identidad del aspirante a colaborador, así como también, se adoptan las medidas legales para salvaguardar su integridad durante el trámite del procedimiento. Por lo tanto, en caso de otorgar medidas de seguridad a familiares de un aspirante a colaborador se podría poner en peligro a éste, toda vez que puede ser un modo de revelar su identidad. Adiciona que, no debería hacerse extensiva la protección a los familiares de los aspirantes a colaboradores eficaces.

Díaz (2018) de manera más concisa nos señala que, sería hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad.

Asimismo Millones (2018) señala, que los familiares directos, padres, pareja, casado, conviviente, pareja e hijos.

Por su parte Arancibia (2018) sostiene, que esta es la obligación de salvaguardar la integridad de familiares, si bien es cierto un parámetro respecto a la afinidad, considero que puede darse excepcionalmente a familiares que no tengan ese grado de afinidad porque todo depende de un caso específico.

Perez (2018) indica, que por supuesto las medidas de seguridad forman parte del proceso de colaboración para ello el Ministerio Público tiene la Unidad de protección de víctimas y testigos, siendo ellos quien con conocimiento de amenazas reales debe requerirlas para que sean otorgadas para preservar la vida y la integridad física del colaborador y de su familia de ser el caso.

Arango por su parte, menciona que sí, pues muchas veces las amenazas son efectivizadas hacia los familiares, y debe ser hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Benites (2018) precisa que el aspirante a colaborador solo tiene la obligación de proporcionar información comprobable, porque ello le va ser merecedor de un beneficio premial; así como cumplir con lo establecido en el artículo 474 del Código Procesal Penal.

Asimismo Huaman (2018) señala, que de acuerdo a la naturaleza de las mismas. Es decir, a través de requerir información al propio colaborador, al o los órganos jurisdiccionales respecto a las obligaciones a cumplir frente a ellos (ejemplo: resarcimiento), a entidades gubernamentales (ejemplo: migraciones), así como verificaciones inopinadas, entre otros.

Guillén (2018) advierte que esta pregunta está relacionado con la respuesta a la pregunta 5. Menciona que al respecto ni el artículo 479 del Nuevo Código Procesal Penal ni el Reglamento se refieren a ello. Lógicamente en el caso de las obligaciones relacionadas con temas puntuales como cambio de domicilio, o presentarse ante el Juez o Fiscal, ello se soluciona con un simple registro que debe actualizarse siempre. El de ejercer oficio, profesión u ocupación lícita, podría verificarse con una fiscalización posterior y sorpresiva, al lugar de trabajo informado por el colaborador. El de salir del país, se puede verificar con oficios a Migraciones y visitas inopinadas. Pero existe otras como “abstenerse de consumir bebidas alcohólicas o drogas” que se hacen poco menos que imposible de hacer cumplir básicamente por su gaseosa descripción. No se

sabe si lo que está prohibido es consumir bebidas alcohólicas de manera total, o sólo si se sobrepasa algún grado de alcoholemia. Respecto a las drogas, se entiende que serán ilícitas, pero hay que recordar que incluso la ley penal no sanciona el consumo hasta cierta cantidad. Y sobre la “buena conducta individual, familiar y social” ello resulta muy subjetivo, sujeto a los prejuicios de quien lo juzga. Adiciona que en todo caso, se tendría que hacer informes periódicos por ejemplo, una vez al mes- en el cual se dé cuenta que el beneficiado ha cumplido con aquellas obligaciones claras y que no se ha tomado conocimiento de conductas transgresoras, analizando ello cuidadosamente para evitar caer en arbitrariedades.

Por su parte Capuñay (2018) argumenta que, del catálogo de obligaciones contenido en el Numeral 2 del Artículo 479 del Código Procesal Penal podemos advertir que muchas de ellas son difíciles de controlar por parte del Ministerio Público, ya que hacen referencia al desarrollo en sociedad del beneficiado. Agrega que, en el caso de la obligación contenida en el literal a, se podría controlar realizando visitas periódicas de verificación de domicilio del beneficiado; en el caso de la obligación señalada en el literal c, se podría controlar requiriendo al beneficiado la presentación de los pagos por concepto de reparación civil llevados a cabo. Además que, en el caso de la obligación señalada en el literal e, un modo de controlarlo sería mediante el uso del control biométrico; en el caso de la obligación señalada en el literal f) controlando la asistencia a las diligencias programadas; y, en el caso de la obligación señalada en el literal h, verificando el movimiento migratorio del beneficiado esporádicamente.

Arango (2018) señala, que la obligación del colaborador eficaz debe ser supervisada por el Ministerio Público con apoyo del personal policial, supervisar si el colaborador ha abandonado sus actividades delictivas es de difícil verificación y supervisión.

Díaz (2018) indica, que de conformidad con lo señalado en el artículo 479° del Código Penal, el fiscal realizará el control del cumplimiento de las obligaciones y control del beneficio.

Concepción (2018) señala que, básicamente en función a que justifique sus actividades cada cierto tiempo y se desvincule del delito.

A su vez Perez (2018) manifiesta, que por supuesto a esta institución le corresponde el cumplimiento de las obligaciones pues de aprobarse se trata de ejecución de sentencia, siendo el Ministerio Público el obligado para ello.

Por otro lado Millones (2018) sostiene que, si se refiere al artículo 472 inciso 2) numeral a, b y c, en ese sentido debe firmar una declaración donde acepte estas condiciones. Si liberado vuelve a delinquir ello le generaría un nuevo proceso.

Más aún, Arancibia (2018) señala que, al ser titular de la carga de la prueba, es quien está más interesado del cumplimiento de las obligaciones del colaborador, conforme al artículo 36 del reglamento y si advierte algún incumplimiento puede solicitar su revocatoria conforme al artículo 38 del mismo reglamento.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

Benites (2018) manifiesta diversas como a) Otorgarle un calve de identidad, para mantener en reserva su identidad real, b) Protección personal y c) Si se encuentra recluido el algún centro penitenciario, trasladarlo a otro penal, o en su defecto mantenerlo vigilado constantemente, para que no puedan atentar contra su vida.

En ese sentido, Guillén (2018) señala que el artículo en comento se refiere a la facultad que tiene el Fiscal de pedir al Juez la imposición de ciertas medidas para el éxito del proceso. Ello está sujeto a un criterio de necesidad de la medida. El numeral 4 del artículo 473 se refiere a las medidas de aseguramiento personal, pero también habla de medidas de coerción. Las de coerción son medidas personales y reales, dispuestas por el Juez a requerimiento del Fiscal para garantizar la efectividad de la sentencias, las de aseguramiento son medidas dispuestas por el Juez para salvaguardar la incorporación de la información proporcionadas por el colaborador, y las de protección son las que preservan la vida y la integridad de un colaborador. Por ejemplo una medida de aseguramiento es la inamovilidad en el centro laboral, en el

cargo que desempeña (si está libre). Si está privado de su libertad, podría ser la separación de otros internos, cambio de pabellón, etc. Agrega que en el caso de medidas de coerción, se pueden variar éstas y excarcelar al colaborador.

Agrega Arancibia (2018) que serán las que se encuentran establecidas en el artículo 287 del Nuevo Código Procesal Penal en relación a la comparecencia con restricciones con la reserva del caso conforme al referido artículo.

Expresa Capuñay (2018) que, las medidas de aseguramiento a las que se hace referencia en el artículo reseñado son aquellas que se encuentran fuera del ámbito de las potestades del representante del Ministerio Público. Ahora bien, la norma hacer referencia a la variación y a la cesación de la prisión preventiva.

Por su parte Huaman (2018) advierte que existe un error en la redacción de dicho artículo, en la medida que la norma no trata de la imposición de medidas de coerción, sino de la variación de la prisión preventiva, impuesta con anterioridad.

Para Díaz (2018) en el caso que el colaborador se encuentre con prisión preventiva, solicitará la variación de ser procedente se dispondrá su excarcelación.

Millones (2018) señala que pueden ser cambio de penal, o de régimen penitenciario, detención domiciliaria, comparecencia con restricciones.

Por su parte Arango (2018) señala que, la norma no limita de manera taxativa a cual medida de coerción se refiere, por ende puede considerarse todas las medidas de coerción reales y personales.

Concepción (2018) por su parte indica, que las medidas cautelares sobre los investigados, tanto para el esclarecimiento de los hechos como para asegurar su presencia para la decisión final.

Perez (2018) manifiesta, que a su parecer existe una incongruencia, puesto que se pregunta cuál sería la medida de coerción pertinente si está recluso, y si está libre sería una comparecencia simple con restricciones, y con requerimiento del Ministerio Público al juez, como que se evidencia la propuesta de colaboración eficaz por parte del investigado y considero que no garantiza el éxito sino por el contrario, se pone en peligro no solo el procedimiento de colaboración sino la vida del solicitante.

Ahora culminado la descripción de los resultados de las entrevistas, se procede a mostrar los resultados de la guía documental, la misma que se efectuó del análisis de dos casos distintos respecto al procedimiento de colaboración eficaz.

Primer caso: “Servando”

Del primer caso analizado, se ha podido percibir que el Ministerio Público no ha cumplido con lo que exige la normativa, expresamente en el artículo 473° del Nuevo Código Procesal Penal, inciso 1): *“Fase corroboración: 1) Recibida la solicitud, el fiscal podrá disponer el inicio del procedimiento por colaboración eficaz, ordenando las diligencias de corroboración que considere pertinentes para determinar la eficacia de la información proporcionada (...)”*, por otro lado el Decreto Supremo N°007-2017-JUS también en su capítulo II, señala lo que corresponde la fase de corroboración, pues como se sabe esta resultaría ser la segunda fase del procedimiento de colaboración eficaz, entonces es totalmente responsabilidad del fiscal el que bajo su conducción se efectúe las indagaciones previas y eleve un informe, y esto con ayuda de la Policía.

Una vez más se tiene, que será del Ministerio Público, de quien dependa que tanto pueda coadyuvar el control de este mismo, con respecto al procedimiento de colaboración eficaz.

Segundo caso: “Chitruja”

En presente caso analizado, se ha podido percibir un concurso real de delitos, esto es según el artículo 50° del Código Penal, *“Cuando concurran varios hechos punibles que deban considerarse como otros tantos delitos independientes, se sumarán las penas privativas de libertad que fije el juez para cada uno de ellos (...)”*, entonces el juez ha valorado además la información proporcionada por el colaborador y cuál es la utilidad de la misma; no se debe olvidar, que el artículo 7 y 27 del Decreto Supremo N°007-2017-JUS, menciona que la utilidad y resultado de información debe consignarse y tomarse en cuenta, artículos concordantes con el artículo 23 inciso 2) del mismo Decreto.

Es así como puede percibirse que tan importante resulta ser aquella negociación que se da entre el colaborador y el representante del Ministerio Público, que es este último aquel que como titular de la acción penal deberá ser cauteloso en cada fase del procedimiento de colaboración eficaz, no solamente en las investigaciones, sino también en lo plasmado en el Acta de Acuerdo de Beneficios, pues será el juez de la investigación preparatoria, quien realizará un control de garantías, recordemos también que este a su vez no podrá pronunciarse más allá con respecto a lo negociado por el fiscal y el colaborador, pero si podrá realizar observaciones pertinentes, si en caso considerase no cumpla con la formalidad o requisitos de fondo que exige la norma, y de ser el caso desaprobar el acuerdo.

IV. DISCUSIÓN

4.1. Discusión

A medida que ha ido realizando la presente investigación se han aplicado distintos instrumentos con la finalidad de recolectar los datos, los cuales permitieron consolidar aquella problemática en la que se centra la presente investigación. Es por ello, que en esta fase, se va a contrastar los resultados obtenidos, teniendo en cuenta los objetivos planteados en la presente investigación.

❖ OBJETIVO GENERAL:

Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

▪ SUPUESTO GENERAL:

La aplicación de la pena como beneficio dentro del procedimiento de colaboración eficaz, permite que existan más personas dispuestas a someterse a este procedimiento y de esta manera el Ministerio Público lograr desarticular diversas organizaciones criminales.

De las preguntas formuladas a los entrevistados, específicamente la 1 y la 2, lo que manifiesta, Benites (2018) es que resulta ser de vital importancia, y es debido a la calidad de información que podría brindar, puesto que no solo se trataría de las actividades de la organización que lidera si no, también de otras organizaciones o contactos.

Asimismo Guillen, Arancibia y Arango (2018) agregan que resulta beneficioso que los cabecillas se acojan puesto que resulta decisivo para dismantelar una organización criminal, además de desarticular a otras organizaciones que tengan conexión o relación con la organización criminal que lideran.

Por su parte Capuñay (2018) nos manifiesta que el beneficio solo sería para los cabecillas, pero que no considera que sea beneficioso para el Ministerio Público, pues los cabecillas suelen a veces dar informaciones de acuerdo a su conveniencia, es por

ello que advierte para que una información seas de real beneficio debe cumplir lo que indica el artículo 475 del Nuevo Código Procesal Penal.

Por otro lado, Benites, Huaman y Guillen (2018), nos cuenta que el criterio principal, para que el fiscal pueda arribar una pena en el procedimiento de colaboración eficaz, es la calidad de información que el colaborador proporcione, interviniendo a su vez la importancia que radica en esta, pues de esta depende en que ayude a la investigación del fiscal.

Al respecto Arancibia y Millones (2018), nos cuentan que uno de los criterios si bien es cierto seria la información proporcionada, pero que se le debe sumar la corroboración de la misma, para que así se pueda graduar el beneficio que se otorgará.

Por otro lado Capuñay y Díaz (2018) concluyen que más allá de la información que el colaborador brinde, la importancia radica en la oportunidad de la información, es decir el momento en que este decida proporcionar dicha información puesto que será más valiosa en la medida que evite los efectos negativos de cualquier actividad ilícita.

Por otro lado, se puede percibir de lo analizado del primer caso, denominado “Chitruja”, de procedimiento de colaboración eficaz, en el cual es claro poder percibir el consenso al que llegó el colaborador eficaz y el fiscal, pues gracias a la información proporcionada y la utilidad de la misma, se le pudo conceder un beneficio como es el de la disminución de la pena.

En la investigación realizada por Godoy (2013), la misma que se titula “Análisis del colaborador eficaz en el proceso penal guatemalteco”, del autor este concluye que la figura del procedimiento de colaboración eficaz resulta ser de gran importancia en el sistema de justicia, puesto que evita o trata de prevenir la comisión y continuidad de los ilícitos penales, mediante un beneficio, asimismo que la información que aporte el colaborador debe evaluarse en la medida que resulte ser útil para los fines del proceso.

En ese sentido, el Dr. Sánchez Velarde, ex Fiscal de la Nación, precisa que la colaboración eficaz [...] se ha convertido en el mejor aliado de los fiscales para desbaratar organizaciones criminales; por consiguiente Benites, Huaman y Guillen, también coinciden con esta postura y teniendo la máxima de la experiencia en casos de colaboración eficaz, han podido percibir que todo dependerá de la calidad de la

información que el colaborador proporcione y así se logre desarticular las organizaciones.

Asimismo, de lo investigado y teniendo en consideración lo manifestado por Benites, Guillen, Arancibia, Arango, Capuñay, Huamán, Millones y Díaz, que cuentan con una gran experiencia en el tema de investigación, es preciso señalar que la aplicación de la pena impuesta como beneficio va a coadyuvar en el procedimiento de colaboración eficaz, siempre y cuando sea el Ministerio Público quien se tome la responsabilidad de realizar bien los consensos con el postulante a colaborador, por lado es preciso señalar que debe cumplir con todas las fases que trae consigo este procedimiento y, es que la importancia de que el fiscal sepa negociar, radica en que de acuerdo a la información brindada por el colaborador se le ofrezca un beneficio y, este podrá seguir aportando información relevante para los fines de la investigación y de ese modo el representante del Ministerio Público pueda avanzar con su tesis fiscal.

❖ **OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

Analizar de qué manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuye en el procedimiento de colaboración eficaz.

▪ **SUPUESTO ESPECÍFICO 1:**

Regulándose el vacío legal que existe, en la medida de protección policial la misma que se encuentra regulada en el art. 247 del NCPP inc. 2 literal a), y en cuanto a la disminución de la pena, regulado en el art. 475 del NCPP inc. 3, respecto al procedimiento de colaboración eficaz.

Ahora para el objetivo antes mencionado, se formularon diversas interrogantes, entre ellas la pregunta 5, donde Guillén, Benites, Capuñay y Arancibia, expresan que siempre existirán vacíos legales con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de colaboración eficaz, consideran que la normativa pudo haber sido más específica en cuanto a la revocación de estos beneficios y en lo que respecta a aquellas personas que deseen proporcionar información pese a no encontrarse

inmersas en la investigación, sin embargo indican que actualmente existen principios que el juez debe tomar en cuenta antes de emitir una decisión.

Así también en la pregunta 7, a lo que Díaz, Benites, y Guillén (2018) sostienen que los requisitos para considerar eficaz una información, son suficientes, puesto que la normativa antes, ha evaluado diversas perspectivas y, así de acuerdo a la utilidad de la información proporcionada, el fiscal pueda otorgar un beneficio premial, a su vez agregan que es importante el momento en el que decidan brindar dicha información.

En esta postura agregó Arancibia (2018), que la norma no solo ha establecido estos parámetros para la eficacia, sino que además tiene otros puntos conforme lo indica el inciso a), b), c) y d), y los numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7, entre otros.

Ahora en la investigación nacional realizada por Nizama y Huamaní (2018), titulada “Análisis jurídico de la viabilidad de la colaboración eficaz en los delitos de criminalidad organizada”, donde los autores concluyen que cuando se promulga la Ley N° 30077 Ley de la Criminalidad Organizada, y se deroga la anterior Ley N° 27378, Ley de la Colaboración Eficaz, quedó un vacío legal y que este debía ser subsanado, puesto que los operadores de justicia como lo son, nuestros jueces y fiscales, se encontraban en conflictos con respecto a la utilización de mecanismos para los delitos que establecía la nueva Ley de criminalidad organizada.

Castillo (2018), señala, que en el derecho penal, el premio se otorga por una conducta positiva [...], como el de desistimiento, arrepentimiento o conductas posteriores, a la actividad ilícita cometida, y es aquí donde algunos de nuestros entrevistados como Díaz, Benites, y Guillén coinciden con lo mencionado por este autor, al manifestar que es importante la utilidad de la información brindada y la circunstancia en el que decida proporcionar dicha información, pues esto implica parte de una conducta positiva, mencionada por el autor.

Entonces con respecto a lo antes señalado por parte de algunos entrevistados y percibiendo además que coinciden con la postura del autor en referencia, es posible indicar que efectivamente aún existen algunos vacíos legales dentro de este procedimiento de colaboración eficaz, sin embargo el Nuevo Código Procesal Penal, el cual tiene un modelo garantista, dentro de él se puede hallar, principios como la proporcionalidad, razonabilidad, discrecionalidad, entre otros, los mismos que el juez

como control de legalidad, podrá tomar en cuenta a la hora de emitir la decisión, si aprueba o no el acuerdo de beneficios de colaboración eficaz, o de ser el caso realizar las observaciones pertinentes, las mismas que deberán ser subsanadas por el fiscal y presentarlas con un nuevo requerimiento.

❖ **OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

Determinar como el control del Ministerio Público contribuye al procedimiento de colaboración eficaz.

▪ **SUPUESTO ESPECÍFICO 2:**

El eficiente y eficaz control que tenga el Ministerio Público en la etapa de corroboración, es de vital importancia para que se configure un exitoso procedimiento de colaboración eficaz, puesto que es esta entidad, la que realiza el acuerdo junto con el colaborador.

Del mismo modo, para este objetivo se han formulado otras interrogantes, tenemos la pregunta 11, donde Huaman, Capuñay, Guillén, Benites, Díaz, Arango, Arancibia y Perez, nos manifiestan que efectivamente el Ministerio Público desempeña un rol fundamental en el procedimiento de colaboración eficaz, más allá de que siendo este el ente encargado de perseguir el ilícito penal, es el fiscal quien lleva a su cargo este procedimiento, en todas sus fases, aun cuando esta también se traslade a un juez para que evalúe el acuerdo entre el fiscal y el colaborador, es decir será el encargado es quien será el primero en calificar la información, luego de analizarla si se somete o no el postulante a colaborador a este procedimiento, agregan que, otra fase sumamente importante que deberá ejecutar el fiscal, es la corroboración, pues mediante esta se verificará que tanta utilidad tenga la información brindada, conjuntamente de reunir los elementos de corroboración, para que de esta manera se logre una investigación sólida.

Por otro lado, en la pregunta 12, Huaman y Benites (2018) nos cuentan que no se trata de confiar en los dichos del postulante a colaborador, pues como bien se sabe existe la manera que la información proporcionada por esta persona, sea corroborada, y es el

fiscal quien le corresponde evaluar y a su vez solicite la información con la finalidad de una corroboración.

Por su lado Capuñay (2018) nos resaltó que la única manera en que el representante del Ministerio Público pueda confiar en el colaborador, es llevando un adecuado procedimiento de corroboración de información.

Asimismo en el primer caso denominado “Servando” analizado, la misma que se desaprueba el acuerdo de beneficios de colaboración eficaz, y esto debido a que el juez considero que alguno de los elementos que acompañaban el requerimiento, era uno que ya se había presentado en casos anteriores, considerando además que, la etapa de corroboración no fue bien llevada.

Por su lado Trejo (2014), en su investigación titulada “La incidencia del colaborador eficaz en el proceso penal y su funcionalidad en los casos relacionados con el crimen organizado”, concluye que la información que brinde el colaborador eficaz debe ser corroborada en todo momento por el ente investigador, es decir el Ministerio Público, con el fin de no engañar a la administración de justicia con información falsa y así poder llevar un proceso y sin ningún vicio, asimismo indica que existe una correlación entre los beneficios que se le van a brindar al colaborador eficaz y la información proporcionada con el mismo.

Talavera (2018), señala que para que una corroboración se considere consumada, se tendría que la sindicación efectuada por el colaborador sea corroborada con elementos de convicción de carácter incriminatorio; y esto es lo mismo que con la experiencia que tienen, nos mencionan los entrevistados Huaman, Capuñay, Guillén, Benites, Díaz, Arango, Arancibia y Perez, que es del fiscal, la responsabilidad de que con ayuda de la policía Nacional, reúna los elementos de convicción que acompañen la declaración del colaborador eficaz, y así poder llegar a un consenso con la finalidad de que coadyuve a la investigación.

A lo que se deduce entonces, que la corroboración es una de las fases importantes del procedimiento de colaboración eficaz, además esta se encuentra a cargo del representante del Ministerio Público, pues se sabe que es este el titular de la acción penal y de quien estará a cargo de este procedimiento dentro de la investigación, asimismo debe entenderse que la fase corroboración, es una de las más relevantes, y

consta de la verificación de información proporcionada por el postulante a colaborador eficaz, para que con esto se determine si lo manifestado por el colaborador resulta ser útil y relevante para la investigación y, de esa manera poder quizá desarticular organizaciones criminales con mayor rango de jerarquía.

V. CONCLUSIONES

5.1. Conclusiones

De lo desarrollado, las conclusiones a las que se han llegado son las siguientes:

Primero:

Se ha determinado, que la aplicación de la pena, impuesta como beneficio, va a coadyuvar en el procedimiento de colaboración eficaz, pues del consenso que realice el representante del Ministerio Público, el procedimiento podrá ser un gran aporte para los fines de la investigación, e incluso el poder desarticular otras organizaciones criminales, muchas veces de mayor rango jerárquico; y esto se sustenta con lo manifestado por los jueces en las entrevistas realizadas, ya que ellos son en la actualidad, magistrados que llevan este tipo de casos; más aún existiendo la sentencia que se tomo como referencia para nuestra guía documental, conforme se ha detallado en el punto de las discusiones.

Segundo:

Se ha determinado, que dentro del procedimiento de colaboración eficaz aún existen vacíos legales, como las medidas de protección que se ofrecen al colaborador una vez culminado este procedimiento, así también, dentro de la disminución de la pena, pues pese a que se cuenta con un reglamento, además de un decreto supremo, el cual fue emitido con la finalidad de dotar de eficacia dicho reglamento; no existe un reglamento específico sobre las medidas de protección o un quantum de la disminución de la pena, y es que estos servirían de mucho para el desarrollo del mismo. Sin embargo es importante resaltar que existen principios legales y normativa adicional, la cual servirá para que el juez decida si aprueba o no, el acuerdo de beneficios de colaboración eficaz.

Tercero:

Se ha determinado, que sí existe un control en la etapa de corroboración, dentro del procedimiento de colaboración eficaz, y que además es una de las etapas con mayor relevancia, de este procedimiento, pues a través de ella el fiscal, como titular de acción penal, dispondrá las actuaciones fiscales, que crea necesarias y convenientes,

con apoyo de la Policía Nacional, con la sola finalidad de reunir elementos de convicción que corroboren lo manifestado por el colaborador eficaz. Asimismo, lo antes expuesto se sustenta con las entrevistas realizadas a los fiscales y jueces expertos en la materia. No obstante, es preciso indicar, que si bien es cierto, existe un control en la etapa de corroboración, esta en la actualidad no se lleva con la mayor eficiencia y eficacia por parte de los representantes el Ministerio Público, y ello se evidencia con la guía documental, donde se analizo una sentencia donde se desaprobó el acuerdo de colaboración eficaz.

VI. RECOMENDACIONES

Recomendaciones

Las recomendaciones que se sugieren, producto de esta investigación realizada son las siguientes:

Primero: Se recomienda, que en la primera fase del procedimiento de colaboración eficaz se verifique si la información reúne todos los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 474 del Nuevo Código Proceso Penal, pues de ello dependerá si se inicia o no, el procedimiento de colaboración eficaz, y esta verificación es por parte de los representantes del Ministerio Público, es decir de los fiscales, ya que son ellos quienes llevarán a cabo el procedimiento de colaboración eficaz.

Segundo: Se recomienda, a los operadores de justicia, puedan pronunciarse, a fin de establecer una normativa específica, en relación a las medidas de protección al colaborador eficaz, una vez que el procedimiento haya concluido, asimismo respecto del quantum de la pena, que se encuentra dentro del beneficio de la disminución de la pena, pues no para todos los delitos deberían ser de igual sentido, entendiéndose que existen delitos más graves que otros.

Tercero: Se recomienda, a los representantes del Ministerio Público la eficaz y sobre todo eficiente actuación en la fase de calificación y corroboración, pues a través de la etapa de calificación se decide si se admite o no el acuerdo de colaboración y en la fase de corroboración, se logra verificar si lo manifestado por el colaborador es información útil y relevante para los fines de la investigación de un caso en concreto; asimismo es necesario que cuenten con el apoyo total de la policía Nacional, puesto que ellos se encargaran de reunir los elementos que corroboren dicha información y estos los informes que preparen deberán ser realizados de manera rápida y cumpliendo con lo establecido por la ley.

REFERENCIAS

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Asencio M., J. (2017). *Colaboración Eficaz, Prisión preventiva y prueba*. Perú: IDEAS SOLUCION EDITORIAL.
2. Bramont, L. y Bramont, A. (1995). *Código Penal Anotado*. Lima: Editorial San Marcos.
3. Castillo A., J. (2018). *Colaboración Eficaz*. (3.ª ed.), Perú: IDEAS SOLUCION EDITORIAL.
4. Cobo, M. (1987). *Derecho Penal. Parte General*, (con Vives Aantón, T.S). Valencia.
5. Código Penal, (2017). Perú: Lima.
6. Colaboración Eficaz. (20 de Junio del 2017). *El Comercio*.
Recuperado de
<https://elcomercio.pe/opinion/columnistas/colaboracion-eficaz-importancia-pablo-sanchez-velarde-435874>
7. Concurso de Delitos. En Academia de la Magistratura.
Recuperado de
http://sistemas.amag.edu.pe/publicaciones/dere_pen_proce_penal/aplica_pena/39-52.pdf
8. Concurso de Delitos. En Universidad San Martín de Porres
Recuperado de
http://www.derecho.usmp.edu.pe/postgrado/maestrias/maestria_ciencias_penales/cursos/1ciclo/temas_teor%C3%ADa_del_delito/materiales/dr_mazuelos/lecturas/concurso_de_delitos_villavicencio_felipe.pdf.

9. Cotom, E. (2015), *Análisis Jurídico y doctrinario del derecho penal premial y su introducción al derecho penal Guatemalteco*, (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2015/07/01/Cotom-Cristian.pdf>
10. Cuñat, R. (2006). Aplicación de la teoría fundamentada (groundedtheory) al estudio del proceso de creación de empresas. XX Congreso anual de AEDEM (2). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=24994583>
11. Frisancho A., M. (2017). *El proceso de colaboración eficaz y sus fundamentos político criminales*. (p. 3). Perú: EDICIONES LEGALES E.I.R.L.
12. Frisancho A., M. (2018). *Procesos Penales Especiales*.(p.24). Perú: EDICIONES LEGALES E.I.R.L.
13. Godoy, F. (2013), *Análisis del Colaborador Eficaz en el Proceso Penal Guatemalteco* (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/07/01/Godoy-Flor.pdf>
14. Gonzales S., N, (2017). *Proporcionalidad y Derechos Fundamentales en el proceso penal*. Perú: INPECCP FONDO EDITORIAL.
15. Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6-a ed.). México D.F.: McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A.

16. Huamaní, C., Nizama, P. (2016), *Análisis Jurídico de la viabilidad de la Colaboración Eficaz en los delitos de Criminalidad Organizada* (Tesis para el título de abogado). Recuperada de <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/4176/Huamani%20%20Zuloeta%20-%20Nizama%20Ya%C3%B1ez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
17. Lava Jato Perú. (12 de julio del 2017). Quien es Sergio Moro, el polémico juez que condenó a prisión al ex presidente Lula da Silva e investiga el mayor escándalo de corrupción de la historia de Brasil. *BBC Mundo*. Recuperado de http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141209_brasil_juez_escandalo_petrobras_perfil_gl.
18. López Y., V. (2018). *Incorporación al proceso penal y valor probatorio de la información lograda en el procedimiento especial por colaboración eficaz*. (pp. 119-195). Lima: Ideas.
19. Marrandi, A. (s.f.). Metodología de las Ciencias Sociales [Diapositivas]. Palermo: Universidad de Palermo. Recuperado de http://fido.palermo.edu/servicios_dyc/blog/docentes/trabajos/27206_90882.pdf.
20. Nuñez, S. (2018). *La reserva de los actos de investigación del proceso por colaboración eficaz como vulneración al derecho de defensa del coimputado*. (Tesis para el título). Recuperada de http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/1419/1/TL_Nu%C3%B1ezFacundoSolin.pdf

21. Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación. Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. (4ª ed.). Bogotá: EDICIONES DE LA U.
22. Pinares, A. (2015), *Efectos de la Colaboración Eficaz en procesos por delitos cometidos por funcionarios públicos contra la administración pública (Cuzco 2011-2012)* (Tesis de maestría). Recuperada de <http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/360/P29-006.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
23. Rojas, F. (marzo). *Revista PUCP* (13059).
Recuperado de
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/viewFile/13059/13671>
24. Roy F., L. (2018). *Causas de Extinción de la acción penal y de la pena*. (3.ª ed.). Perú: GACETA JURÍDICA.
25. Ruiz F., S. (2018). *Mecanismos de colaboración con la justicia en los ordenamientos jurídicos peruano y español*. (pp. 199-231). Lima: IDEAS SOLUCION EDITORIAL.
26. Sánchez I. (mayo, 2005). *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología* N°07-05(2005).
Recuperado de
<http://file:///G:/TESIS/INFORMACION%20PARA%20TEMA/revista%20electronica%20de%20isabel%20sanchez%20garcia%20de%20paz.pdf>

- 27.** Sánchez, V. P. (2004). Criminalidad Organizada y Procedimiento Penal: La Colaboración Eficaz. En Sánchez, V.
Recuperado de
https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/anuario/an_2004_12.pdf
- 28.** Talavera E., P. (2018). *Fiabilidad y suficiencia de las declaraciones de los colaboradores eficaces*. (pp. 235-265). Lima: IDEAS SOLUCION EDITORIAL.
- 29.** Trejo, A. (2014), *La incidencia del Colaborador Eficaz en el proceso penal y su funcionalidad en los casos relacionados con el Crimen Organizado* (Tesis de Licenciatura).
Recuperada de
<http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/07/01/Trejo-Amanda.pdf>
- 30.** Villa S., J. (1998). *Derecho Penal. Parte General*. Lima: Editorial San Marcos.

ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA PARA ELABORACIÓN DE DESARROLLO DE INVESTIGACIÓN

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: FARA DE LOS ANGELES, MARTINEZ CUBILLAS

FACULTAD/ESCUELA:DERECHO.....

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	Aplicación de la pena como beneficio en el procedimiento de Colaboración Eficaz, Lima – 2017
PROBLEMA GENERAL	¿De qué manera la aplicación de la pena como beneficio puede coadyuvar en el procedimiento de Colaboración Eficaz?
SUPUESTO GENERAL	La aplicación de la pena como beneficio dentro del procedimiento de colaboración eficaz, permite que existan más personas dispuestas a someterse a este procedimiento y de esta manera el Ministerio Público lograr desarticular diversas organizaciones criminales.
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	<p>Problema específico 1</p> <p>1. ¿De qué manera el fortalecimiento del beneficio premial puede contribuir en el procedimiento de Colaboración Eficaz?</p> <p>Problema específico 2</p> <p>2. ¿Cómo el control del Ministerio Público puede contribuir al procedimiento de Colaboración Eficaz?</p>
SUPUESTOS ESPECÍFICOS	<p>1. Regulándose el vacío legal que existe, en la medida de protección policial la misma que se encuentra regulada en el art. 247 del NCPP inc. 2 literal a), y en cuanto a la disminución de la pena, regulado en el art. 475 del NCPP inc. 3, respecto al procedimiento de colaboración eficaz.</p> <p>2. El eficiente y eficaz control que tenga el Ministerio Público en la etapa de corroboración, es de vital importancia para que se configure un exitoso procedimiento de colaboración eficaz, puesto que es esta entidad, la que realiza el acuerdo junto con el colaborador.</p>
OBJETIVO GENERAL	Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuva en el procedimiento de Colaboración Eficaz.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<p>OBJETIVO ESPECÍFICO 1</p> <p>➤ Analizar de qué manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuye en el procedimiento de colaboración eficaz.</p>

	<p>OBJETIVO ESPECÍFICO 2</p> <p>➤ Determinar como el control del Ministerio Público contribuye al procedimiento de colaboración eficaz.</p>
DISEÑO DEL ESTUDIO	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de Estudio: Básica • Enfoque de investigación: Cualitativa • Diseño de Investigación: -Diseño Fenomenológico - Teoría Fundamentada
POBLACIÓN Y MUESTRA	Conformada por jueces de la Sala Penal Nacional y Fiscales de la Fiscalías Supraprovinciales Especializadas en Criminalidad Organizada.
CATEGORIZACION	<p>Categoría 1: Pena</p> <p>Sub categoría 1: Beneficio Premial</p> <p>Sub categoría 2: Ministerio Público</p> <p>Sub categoría 3:Declaración</p> <p>Categoría 2: Colaboración Eficaz</p> <p>Sub categoría 1: Fase de Calificación</p> <p>Sub categoría 2: Fase de Corroboración</p> <p>Sub categoría 3: Fase de Acuerdo y Sentencia</p>

ANEXO 2



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

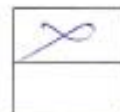
1.1. Apellidos y Nombres: Benites Burgos Santo Roger
 1.2. Cargo e institución donde labora: Jefe de Investigación Preparatoria
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Examenista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Martinez Cubillas For.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													✓
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

100 %

Lima, 21 Septiembre del 2018

SANTOS ROGER BENITES BURGOS
 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 INVESTIGACIÓN PREPARATORIA NACIONAL
 DNI No. 18143179 Tel:



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Benito Burgos-Santos Roger
 1.2. Cargo e institución donde labora: Prof. de Investigación Reparadora
 1.3. Nombre del Instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis
 1.4. Autor(A) de Instrumento: MPR MPR Cubillos GARCIA

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													/
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													/
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													/
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													/
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													/
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													/
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													/
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos													/
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													/
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													/

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

100 %

Lima, 21 Junio del 2018

SANTOS ROGER BENTES BURGOS
 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 INVESTIGACIÓN REPARADORA NACIONAL
 DNI No. 18143579 Telf. _____



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Job R. Prieto Chávez
 1.2. Cargo e institución donde labora: _____
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Martínez Ceballos, Sara

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

81

95 %

Lima, 21 de Febrero del 2018

Job R. Prieto Chávez
 FIRMA DEL ABOGADO INFORMANTE
 REG. CAS. N° 2486

DNI No. 44657326 Tel. 918441844



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Job R. Prieto Chávez
 1.2. Cargo e institución donde labora:.....
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Martínez Rubillo, Foró

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI
-

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 21 de Junio del 2018

Job R. Prieto Chávez
 FIRMA DEL EXPEDIENTE
 REG. CAS. N° 2486

DNI No. 9451342 Tel. 95849044



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

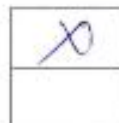
1.1. Apellidos y Nombres: Elizabeth Vicuña Arias Quispe
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de Investigación Repartidora Nacional
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Martinez Gálvez, Far

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													/
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													/
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													/
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													/
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													/
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													/
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													/
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos													/
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													/
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													/

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

100 %

Lima, 29 de Junio del 2018

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 4072837 Tel:



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Adas Quispe Elizabeth Vicuña
 1.2. Cargo e institución donde labora: Jefa de Investigación Reproductor Nacional
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Hernández Cubillas, Fara

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													✓
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

☒

100 %

Lima, 29 de Junio del 2018.

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 40117037 Telf:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE DERECHO
ESCUELA PROFESIONAL DE ABOGADO

2018 JUN 19 PM 11:59

RECIBO

RECIBO

SOLICITO:

Validación de instrumento de
recojo de información.

Señor Juez:
Santos Roger Benites Burgos

Yo Fara de los Angeles Martinez Cubillas identificada con DNI N° 70502817 alumno(a) de la EP de Derecho, a usted con el debido respeto me presento y le manifiesto:

Que siendo requisito indispensable el recojo de datos necesarios para la tesis que vengo elaborando titulada: *"Aplicación de la pena como beneficio en el procedimiento De Colaboración Eficaz, Lima – 2017"*, solicito a Ud. Se sirva validar el instrumento que le adjunto bajo los criterios académicos correspondientes. Para este efecto adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento
- Ficha de evaluación
- Matriz de consistencia

Por tanto:

A usted, ruego acceder mi petición.

Lima, 18 de Junio de 2018


NOMBRES Y APELLIDOS
FIRMA

ANEXO 3

GUÍA DE ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado:.....

Cargo:.....

Institución:.....

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...) En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desapruebe el acuerdo?

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

Objetivo Específico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

FIRMA

ANEXO 4

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Nombre del Caso:

Materia:.....

Fecha de resolución:

I. Datos Generales:
II. Hechos:
III. Acuerdo de Beneficios
IV. Fallo de la Sentencia
V. Análisis Crítico

ANEXO 5

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Maria del Carmen Arango Yamashiro
Cargo: Fiscal Adjunta Provincial
Institución: Ministerio Público

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

El fiscal principalmente debe basarse en la utilidad de la información que haya brindado el postulante a Colaborador para desertificar a una organización criminal, el resultado efectivo brindando información que sea conchable.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

A mi criterio es útil, pues conocen el engranaje completo de la organización criminal y con ello ayudan a desertificar a otras organizaciones criminales que tienen conexión o relación con la organización criminal que lideran.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Es positivo pues da mayor grado de discrecionalidad al fiscal para poder negociar la pena para poder arribar a un acuerdo de colaboración eficaz.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:

El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...). En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

El beneficio que se le impondría es que en su momento no obtenga una sentencia condenatoria con pena efectiva, pese a haber participado los hechos materia de investigación.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

En cuanto a los beneficios en el procedimiento de colaboración eficaz considero que no hay vacíos legales.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

No, sería generar mayor carga laboral en el sistema de administración de justicia, simplemente la consecuencia sería seguir investigando al postulante a colaborador y archivar el procedimiento.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Sí, pues están definidos en términos generales lo que nos permite recabar información de la manera y el criterio que establece el fiscal para obtener el resultado de la detención y posterior procesamiento de una organización.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desapruebe el acuerdo?

No, pues el fiscal acorde al aporte de la información establecerá de manera proporcional la pena a imponer.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Sí, estoy de acuerdo, pues la información brindada por el colaborador puede ser de utilidad en otras investigaciones o procesos, limitarlo sería perjudicial para el esclarecimiento de las investigaciones.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

Sí, estoy totalmente de acuerdo, pues con ello también se garantiza que no se valore los derechos de la parte agraviada.

Objetivo Específico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Si, pues como titulares de la acción penal, a través de dichos procedimientos podemos obtener una investigación sólida con elementos de convicción suficientes.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

El Ministerio Público no solo se basa en la declaración del postulante a colaborador, sino que esta debe corroborarla con apoyo del personal policial.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Si, pues muchas veces las amenazas son extendidas hacia los familiares, y debe ser hasta el 4^{to} grado de consanguinidad y 2^o de afinidad.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Considero que las obligaciones del colaborador eficaz deben ser supervisadas por el Ministerio Público con apoyo del personal policial, supervisar si el colaborador ha abandonado sus actividades delictivas es de difícil verificación y supervisión.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

La norma no limita de manera taxativa a cual medida de coerción se refiere, por ende puede considerarse todas las medidas de coerción reales y personales.


María del Carmen Arango Romashiro
Fiscal Adjunta Provincial
Fiscalía Supraprovincial Corporativa
Especializada Contra la Criminalidad Organizada

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Luis Javier Capuñay López
Cargo: Fiscal Adjunto Provincial Provisional
Institución: Ministerio Público

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

El principal criterio en que se debe basar el fiscal para la determinación del beneficio a conceder al aspirante a colaborador eficaz es la oportunidad de la información. Es decir, el momento en que éste brinda dicha información, y la medida en la cual ésta evita los efectos negativos del acto ilícito o en todo caso la medida en que ayuda a reparar los efectos negativos causados por el acto ilícito. Ahora bien debemos tener en claro que el procedimiento de colaboración eficaz conlleva en la determinación de un beneficio dentro de los cuales se contempla la imposición de una pena reducida, por lo que no sería adecuado considerar la pena como la única consecuencia posible en caso de un procedimiento de colaboración eficaz.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

Personalmente considero que el hecho de que los cabecillas de organizaciones criminales se apegan al procedimiento de colaboración eficaz solamente resulta beneficioso para estos, más no para el Ministerio Público, ya que en muchas ocasiones los aspirantes a colaboradores eficaces proporcionan información parcializada de acuerdo a su conveniencia, la cual en la mayoría de ocasiones da cuenta de hechos pasados, más no de planes delictivos a futuro a desarrollar por la organización que lideran.

Y digo esto, ya que para considerarse realmente beneficiarios el hecho de que el cabecilla de una organización criminal se pade a ser colaborador eficaz, este debe proporcionar información que cumpla con los requisitos establecidos en los numerales 1 y 6 del artículo 475 de Código Procesal Penal, lo cual no sucede en gran parte de los casos.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Comenzamos señalando que la norma procesal lo que señala en el numeral 3 del artículo 474 del Código Procesal Penal es que no será obstáculo para la celebración del acuerdo cuando se trate de concursos de delitos y uno de ellos no corresponde a los previstos en el antes referido artículo. Es decir, en la pregunta se parte de una premisa errada, ya que el concurso de delitos no es un factor a tener en cuenta para la determinación de la pena.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:

El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...). En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Considero que en el caso de aquellas personas que se someten al procedimiento de colaboración eficaz no estando inmersas en proceso alguno, el beneficio debería ser el compromiso de parte del fiscal de no iniciar proceso en su contra por los hechos que guarden relación con la información proporcionada siempre y cuando esta haya sido útil.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Como bien se señala en la pregunta 4, si bien la norma procesal se ha planteado diversos supuestos, ha omitido hacer referencia a aquellos casos en los cuales quien solicita someterse al procedimiento de colaboración eficaz no se encuentre comprendido en investigación alguna.

Situación que deberá ser debidamente desarrollada en la norma, a efectos de establecer de manera clara cuál sería el beneficio que obtendría aquella persona que sin encontrarse comprendido en un proceso opte por brindar información a la autoridad.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

Considero que no, toda vez que el tipo penal contenido en el artículo 416 del Código Penal señala que comete el delito quien por cualquier medio fraudulento induce a error a funcionarios o servidores públicos para obtener resolución contraria a ley. Siendo que, en el caso del procedimiento de colaboración eficaz se cuenta con una etapa de corroboración de la información del aspirante a colaborador. Es decir, queda descartada la posibilidad de que la información proporcionada por el aspirante a colaboración eficaz, sin ser sometida a filtro alguno pueda dar pie a la expedición de una resolución contraria a ley, más aún si tenemos en cuenta que quien propone el acuerdo es el fiscal.

Ahora bien, tengamos en cuenta que, conforme ya señala en una respuesta anterior, quien se somete a un procedimiento de colaboración eficaz es un delinvente que busca beneficiarse proporcionando información, por lo que siempre hay que tener la idea de que la información brindada va a ser parcializada para la obtención de un beneficio propio.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

No, como lo he venido señalando desde mi perspectiva particular, pero que la información proporcionada por un asistente a colaborador ~~sea~~ merecedora de un beneficio premial no debería hacer referencia a hechos pasados, sino que debería hacer referencia a hechos futuros a cometer por la organización criminal, los cuales se podrían evitar.

Digo esto, toda vez que no es poco usual que el asistente a colaborador ~~opose~~ al hablar de hechos pasados busque disminuir su grado de participación en los hechos y busque responsabilizar en mayor grado a otro sujeto integrante de la organización, quien a su vez, ~~normal~~ usual, tenga la condición de no haberlo o cuya identidad ~~no~~ pueda ser determinada por el asistente a colaborador.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desapruebe el acuerdo?

Considero que para la determinación de la pena resultante de aplicación lo establecido en el artículo 11 del título III del libro primero del Código Penal, por lo que si bien el representante del Ministerio Público lleva a cabo una propuesta de pena a imponerse, el juez, se encuentra plenamente facultado para llevar a cabo el correspondiente control de legalidad de acuerdo.

Por tanto, de procederse dentro de los parámetros señalados por el Código sustantivo, se eliminaría la posibilidad de que se desapruebe un acuerdo por pena ilegal.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

En cuanto a la presente pregunta, deberíamos precisar que el artículo 481-A del Código Procesal Penal no señala que las declaraciones de los

colaboradores eficaces pueden utilizarse en otro proceso de manera gratuita, una la que hace es una remisión a lo establecido en el numeral 1 del auto mencionado artículo, a efectos de que las declaraciones de los colaboradores eficaces puedan ser utilizadas para seguir medidas limitativas de derechos o medidas coercitivas en los procesos derivados o conexos al proceso especial de colaboración. Ahora bien, dejando establecido esto, respecto de la necesidad de evaluar otros elementos de convicción, debemos tener en cuenta que es un mandato legal contenido en el numeral 2 del artículo 158 del Código Procesal Penal.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

Considero que la redacción actual de la norma contempla ya la posibilidad de que el juez controle el acuerdo al cual arribaron el representante del Ministerio Público y el aspirante a colaborador eficaz, puesto que de ella lo podemos ver en el numeral 3 del artículo 477 del Código Procesal Penal, donde literalmente se señala que si el juez considera que el acuerdo no adhiere de imprecisiones legales, no resulta manifiestamente verificable o no es evidente su falta de eficacia, lo aprueba.

Objetivo Específico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Considero que sí, y no, por el simple hecho de ser el encargado de facilitar la solicitud de acogerse al procedimiento de colaboración eficaz, ni mucho menos por ser quien propone los acuerdos a efectos de su aprobación por el juez. Ante lo previamente señalado, debe señalarse que la importancia del representante del Ministerio Público dentro del procedimiento de colaboración eficaz radica en la verificación de la información

proporcionada por el aspirante a colaborador eficaz y la determinación de su confiabilidad y utilidad.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

La única manera en que el Ministerio Público puede llegar a confiar en la credibilidad de la información aportada por el aspirante a colaborador eficaz es llevando a cabo un adecuado proceso de corroboración de información.

Más aún, se tiene en cuenta que el aspirante a colaborador siempre va a buscar un beneficio personal, por lo cual no se podría descartar de plano la posibilidad de que la información proporcionada sea perniciosa.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Convenimos señalando que durante el procedimiento de colaboración eficaz se divulga la escusa de identidad del aspirante a colaborador, así como también se adoptan las medidas legales para salvaguardar su integridad durante el trámite del procedimiento.

Por tanto, en caso de otorgar medidas de seguridad a familiares de un aspirante a colaborador se podría poner en peligro a éste, toda vez que puede ser un modo de revelar su identidad.

Dicho esto, considero que no deberíamos extender la protección a los familiares de los aspirantes a colaboradores eficaces.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Del catálogo de obligaciones contenida en el numeral 2 del artículo 439 del Código Procesal Penal podemos advertir que muchas de ellas son difíciles de controlar por parte del Ministerio Público, ya que tienen

reparación al desarrollo en sociedad del beneficiado.

Ahora bien, en el caso de la obligación contenida en el literal a), se podrá controlar realizando visitas periódicas de verificación de domicilio del beneficiado; en el caso de la obligación señalada en el literal c), se podrá controlar requiriendo al beneficiado la presentación de los pagos por concepto de reparación civil llevados a cabo.

En el caso de la obligación señalada en el literal e), en modo de controlarlo se usará mediante el uso del control biométrico; en el caso de la obligación señalada en el literal f), controlando la asistencia a las obligaciones programadas; y, en el caso de la obligación señalada en el literal h), verificando el movimiento migratorio del beneficiado esporádicamente.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

Comenzamos señalando que las medidas de aseguramiento a las que se hace referencia en el artículo reseñado son aquellas que se encuentran fuera del ámbito de las potestades del representante del Ministerio Público.

Ahora bien, la norma hace referencia a la concesión y a la cesación de la prisión preventiva.



FIRMA

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Edward Díaz Tantaleán
Cargo: Fiscal Provincial
Institución: Ministerio Público

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

El fiscal se basa en la información que ha dado el colaborador oportunamente y que haya servido para desarticular una organización criminal o que haya frustrado la comisión de otros delitos.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

Si bien es cierto los cabecillas de una organización criminal pueden acogerse al proceso especial, no estoy de acuerdo con ello, pues tendrían que aportar si ellos con la cabeza y contra ellos se aplica las penas más drásticas.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Buena en estos casos si deberá existir parámetros para aplicar la pena en concurso de delitos, de lo contrario no existe uniformidad de criterios para aplicar las penas.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...). En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Creo que las personas que no están inmersas en un proceso no deberían ser colaboradoras, es difícil implementar algún beneficio procesal.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Actualmente creo que no existe ningún vacío, puesto que está la modificación de los artículos del Código Penal, modificación del D.L. 1301, el reglamento D.S. 007-2017-Jus y actuación fiscal en el proceso especial 01-17-MPFN.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

No lo creo, simplemente archivar el procedimiento y procesarlo por el delito que se viene investigando.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Creo que son suficientes, pues con ello cualquier organización criminal o banda es desarticulada y neutralizada.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desaprobe el acuerdo?

No lo creo, pero si sería muy importante contar con parámetros para fijar la pena.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Si estoy de acuerdo, pues la información brindada por el colaborador eficaz puede ser de mucha utilidad para sentenciar o resolver otra causa.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

Yo creo que no es necesario, es la facultad del fiscal negociar con el colaborador y evaluar la información que ha entregado dicho colaborador, el juez evalúa todo lo desahogado al momento de la audiencia para aprobar todo el proceso.

Objetivo Específico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Claro que sí, el Ministerio Público es el titular de la acción penal y por consiguiente es quien se encarga de buscar las pruebas de una u otra manera para resolver un caso.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

El Ministerio Público está llamo a recibir información de quien este inmerso en un proceso y tiene que evaluar dicha información brindada de acuerdo al caso; posteriormente ello se acredita con la colaboración realizada por parte de la policía.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

De conformidad con lo señalado en el artículo 479° del Código Penal, el fiscal realizará el control del cumplimiento de las obligaciones y control del beneficio.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

En el caso que el colaborador se encuentre con prisión preventiva, se solicitará la variación de ser procedente se dispensará su excarcelación.

Edward D. Díaz Tamalaco
Fiscal Provincial
Tercera Fiscalía Supraprovincial Corporativa
Especializada contra la Criminalidad Organizada
FIRMA

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Guillermo Martín Huaman Vargas
Cargo: Jefe Unipersonal del Tercer Juzgado Unipersonal
Institución: Poder Judicial - Sala Penal Nacional

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

En el grado de eficacia o importancia de la colaboración, la naturaleza de los cargos o hechos imputados al colaborador y la culpabilidad imputable a éste.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

Solo en lo referido a la disminución de la pena o suspensión de la ejecución de la misma.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Tiene su justificación, en la medida que lo que se busca es calidad de información que permita lograr los objetivos de la colaboración, por ende, si bien se ve a imponer una pena, lo que busca es lograr un equilibrio entre el interés del solicitante y el del Ministerio Público en lograr exponer el delito.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...). En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Si como consecuencia de la investigación se llega a determinar su participación en los hechos, incluso de la misma, se le podría considerar como colaborador eficaz o incrementar los beneficios que se otorgan a un colaborador que se acoge cuando ya se ha determinado su participación en los hechos investigados. En caso no tenga participación podría implementarse un beneficio económico y dependiendo del riesgo que asume con su participación en la colaboración eficaz, quizás el beneficio de cambio de identidad, colación laboral para él y su familia fuera del país, y otros.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Creo que no existe vacío legal.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

Por supuesto, además del artículo 404° y de ser el caso el 405° del Código Penal.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Creo que sí.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desapruuebe el acuerdo?

No, pues el juez no puede dejar de importar justicia por vacíos o deficiencia de la ley.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Estoy de acuerdo, en que las declaraciones de los colaboradores eficaces se pueden utilizar en otro proceso que se le sigue a dicho colaborador o en contra de personas, respecto a información que conoce el colaborador. Y respecto a los otros elementos de convicción, de ser el caso, pero no necesariamente.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

En la medida que el juez realiza un control de la legalidad total del acuerdo, considero que no sea necesario que se entregue esa facultad al juez.

Objetivo Especifico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Considero que si, pues desde el momento en que recibe la solicitud y es quien evalúa la necesidad de contar con la información que podría proporcionar el aspirante a colaborador, al ser titular de la acción penal verificará los pro y contra de aceptar la colaboración, cotejando la información y arribar a los acuerdos como partes, en aras de lograr un mayor beneficio conforme a los fines.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

Creo que no se trata de "confiar", sino de evaluar la razonabilidad del aporte del aspirante a colaborador y la forma en que puede corroborarse la información que proporcione.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Si bien el código solo incluye medidas para el colaborador, el reglamento ha incluido a su familia como beneficiarios de las medidas de seguridad. Ahora bien, no se restringe al grado de afinidad al que debe alcanzar dichas medidas de protección, pero dependiendo del caso, el juez luego de analizar las razones que se esbozan podrá disponer las mismas en aras de lograr los fines del proceso de colaboración, respecto al colaborador.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

De acuerdo a la naturaleza de las mismas. A través de seguir información al propio colaborador, al o los órganos jurisdiccionales respecto a las obligaciones a cumplir frente a ellos (ejm. resarcimiento), a entidades gubernamentales (ejm. migraciones), así como verificaciones inopinadas, entre otros.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

Considero que existe un error en la redacción de dicho artículo, en la medida que la norma no trata de la imposición de medidas de coerción, sino de la variación de la prisión preventiva, impuesta con anterioridad.


FIRMA
GUILLERMO MARTÍN PÁRAMAS VARGAS
JUEZ DEL TRIBUNAL PENAL
UNIPERSONAL NACIONAL

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: María Eugenia Guillén Ledesma
Cargo: Jefe del Primer Juzgado Penal Unipersonal Nacional
Institución: Poder Judicial

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Considero que en los casos de colaboración eficaz, el fiscal toma en cuenta la trascendencia del aporte del colaborador, es decir, la importancia de la información que proporcione debe permitir la que señala el artículo 475° del NCPP. Cuanto más relevante sea la información debe permitir la que señala el artículo 475 del NCPP. Cuanto más relevante sea la información, mayor será la posibilidad de identificar autores y partícipes de delitos graves y de autor estos así como de integrar organizaciones. Es por eso que se puede llegar incluso a una exoneración de pena.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

El inciso 6 del artículo 475° establece que los jefes o cabecillas de organizaciones delictivas puede acogerse a la colaboración eficaz, pero solo pueden acogerse al beneficio de disminución de pena o suspensión de su ejecución, pero siempre que su aporte permita identificar a los miembros de la organización con mayor rango y jerarquía. Es por ello que resulta beneficioso que los cabecillas se acogen por cuanto su aporte puede resultar decisivo para dismantlar una organización criminal.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Si bien el numeral 3 del artículo 434 del NCPP, a partir de la última modificación establecida por el artículo 2 del Decreto Legislativo 1301 señala que no será obstáculo para la celebración del Acuerdo cuando se trate de concurso de delitos y uno de ellos no corresponda a los penales en dicho artículo (numeral 2), estimo que no es necesario establecer presunción por cuanto ella estará sujeta a criterio del juez, impliando principios de proporcionalidad y razonabilidad.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...) En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

En el caso planteado, habría que precisar que la norma señala que la facultad del fiscal para promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz puede ser ejercida en relación a una persona natural o jurídica que se encuentre o no sometido a "un proceso", no a un proceso determinado. En el caso de no estar inmersas en algún proceso, de igual manera podría ser beneficiosa, por cuanto es probable que sea incluido posteriormente en alguno, debido a que se entiende que ha participado de hechos. Estos sobre los cuales se informará, siendo así que podrá ser beneficiado posteriormente según la medida de su aporte.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

En mi opinión, creo que el capítulo respecto a la revocación de los beneficios, podría haber estado más desarrollado. No se establece en que circunstancias el fiscal puede perder algo tan drástico como la revocación de los beneficios. Se supone que esta sanción es consecuencia del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 475, sin embargo, no todas son tan relevantes como para que ocurra este perjuicio al colaborador. Si bien solo se señala escuetamente que el Ministerio Público tiene el control del cumplimiento de las obligaciones del beneficiado, no se establecen sanciones o apremios. Hay algunas obligaciones incluso que son muy subjetivas, como la de observar buena conducta individual, familiar y social, que podría dar lugar a arbitrariedades.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

Considero que, por cuanto la única consecuencia en el caso que las declaraciones del colaborador no hayan sido comprobadas, es que no será objeto de beneficios, y serán tenidos como inexistentes, no pudiendo ser usados en su contra. Siendo así, se demostraría el hecho de que pueda ser denunciado penalmente, ya que no podría ser sancionado al haberse autodeclarado. Además, el hecho que las declaraciones de un colaborador eficaz puedan ser consideradas falsas y acarrear una denuncia penal podría dañar a los aspirantes o colaboradores eficaces.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Creo que la norma se ha puesto en la mano de escenarios en los cuales resulta útil la colaboración eficaz. Es por ello que los beneficios son graduados conforme al grado de eficacia o importancia de la colaboración en concordancia con la entidad del delito y la responsabilidad por el hecho, así como a la oportunidad de colaboración.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desaprobe el acuerdo?

No porque la desaprobación del acuerdo por parte del juez obedezca a otros motivos. Conforme se desprende del numeral 3 del artículo 477 del NCPP, es decir, el juez desaprobó el acuerdo si aduce de imprecaciones legales, resulta manifiestamente irrazonable o es evidente su falta de eficacia. No tiene relación directa con la fijación del quantum de la pena. El hecho de no tener una escala se suplía con la discrecionalidad de juez pero siempre retornando a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Si estoy de acuerdo, por cuanto estamos hablando de quitar la impunidad, es decir si las declaraciones de los colaboradores eficaces pueden servir para poner la cámara delictiva de una organización criminal que es materia de otro proceso, pues debe emplearse, acompañando de otros medios.

de prueba que lo corroboran.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

El juez de Investigación Preparatoria o el juez Penal según sea el caso, no pueden renunciar a su deber de controlar la legalidad del Acuerdo. Aunque el reglamento aprobado por el D.S. 007-2017-JUS no lo hubiere indicado, de igual forma el juez tiene la obligación de hacer un control de legalidad que implica entre otros, el verificar el consentimiento y voluntad del colaborador eficaz sobre los alcances del proceso especial, la legalidad de los beneficios acordados, la compatibilidad de los obligaciones impuestas y la proporcionalidad entre los hechos delictivos perpetrados y los beneficios acordados.

Objetivo Especifico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Obviamente, ya que es el que dirige la investigación y como tal promueve este tipo de procedimiento, lo cual es propio de su función de persecutor penal. Su participación es vital en cualquier etapa, sobre todo la de conciliación demostrándose su preparación y criterio en las reuniones que celebra con los colaboradores. El éxito del procedimiento depende básicamente de la actuación fiscal.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

El confiar o no en alguien en general, es igual que en el caso de un colaborador eficaz. Habría que tener en cuenta sus antecedentes (me refiero a saber a qué se dedica, si ha estado implicado en escándalos) y los motivos que pueda tener para la delación. Asimismo, que la credibilidad no recae sobre el aporte, sino sobre la persona. El aporte puede ser valioso o no, pero el aspecto de la credibilidad es personalísimo. También habría que valorar si la declaración del colaborador coherente y creíble. Finalmente, la confianza la da la verificación y/o corroboración de lo expuesto y no la impresión que uno se pueda llevar. Creo que se debe ser lo más objetivo posible para este tipo de casos.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

La pregunta me parece muy interesante, ya que si notáramos a que un colaborador eficaz es un delator, sabemos que sus declaraciones pueden traer consecuencias nefastas para la organización criminal en la que ha estado inmerso, lo cual a su vez lógicamente puede ocasionarle un riesgo para su vida y la de su familia, lo que amerita que se le brinde protección. Esta protección debe ser proyectada también a su familia por no quedarse en el límite de los grados de proximidad, sino en las personas de su círculo más íntimo, es decir, las personas que realmente le importan y que el colaborador supone que la organización criminal conoce y puede dañar.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Esta pregunta también resulta ser interesante, y está relacionada con la respuesta a la pregunta 5. Al respecto el artículo 479 del MCCP y el reglamento se refieren a ello. Lógicamente en el caso de las obligaciones relacionadas con temas puntuales como cambio de domicilio, o presentarse ante el juez o fiscal, ello se relaciona con un simple registro que debe actualizarse siempre. El de género opaco, posesión y ocupación lícita, podrá verificarse con una fiscalización posterior y sorpresiva, al lugar de trabajo informado por el colaborador. El de salir del país, se puede verificar con opacos a Migraciones y visas impuestas. Pero existe otras como "abstenerse de consumir bebidas alcohólicas o drogas" que se hacen poco menos que imposible de hacer cumplir básicamente por su opaca descripción. No se sabe si lo que está prohibido es consumir bebidas alcohólicas de manera total, o solo si sobrepasa algún grado de alcoholémia. Respecto a las drogas se entiende que están ilícitas, pero hay que recordar que incluso la ley penal no sanciona el consumo hasta cierta cantidad. Y sobre la "buena conducta" ella resulta ser muy subjetiva, sujeta a las prejuicios de quien la juzga. En todo caso se tendría que hacer informes periódicos, por ejemplo, una vez al mes - en el cual se demuestra que el beneficiado ha cumplido con obligaciones claras y que no ha tomado conocimiento de conductas transgresoras, analizando ello cuidadosamente para evitar caer en arbitrariedades.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

El artículo en comento se refiere a la facultad que tiene el fiscal de pedir al juez la imposición de ciertas medidas para el éxito del proceso. Ella no está sujeta a un monto de necesidad

de la medida. El numeral 4 del artículo 473 se refiere a las medidas de aseguramiento personal, pero también habla de medidas de coerción.

Las de coerción son medidas personales y reales, dispuestas por el juez a requerimiento del fiscal para garantizar la efectividad de la sentencia, las de aseguramiento son medidas dispuestas por el juez para salvaguardar la incorporación de la información proporcionada por el colaborador, y las de protección son las que preservan la vida y la integridad de un colaborador. Por ejemplo una medida de aseguramiento es la inmovilidad en el centro laboral, en el cargo que desempeñaba antes de la medida. En el caso de medidas de coerción, pueden verter éstas y extenderse al colaborador.

ECU

MARIA GUENTAVILLEN LEONARDA
JUEZA DEL 1° JUZGADO PENAL
UNIVERSAL NACIONAL

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Santos Roger Benites Burgos
Cargo: Jefe del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria
Institución: Poder Judicial - Sala Penal Nacional

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

En la calidad de información que proporciona el colaborador, la cual está destinada a descubrir hechos ilícitos, así como a las integrantes de una organización criminal, ello va a determinar al fiscal imponer una pena proporcional y racional, la cual debe expresar el beneficio del colaborador, en atención a la información proporcionada por éste.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

El beneficio es vital para la desarticulación de organización debido al conocimiento de información que posee el cabecilla, no solo de sus integrantes, sino de los delitos gananciales, quienes estuvieran vinculados a ellos, sin ser miembros de la organización, es por ello que la información que proporciona el cabecilla que se somete a la colaboración eficaz, haría mérito al nombre del proceso especial, es decir pena eficaz contra la delincuencia, pues desarticularía la organización.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

En realidad, no existe parámetros para fijar la pena en un procedimiento de colaboración eficaz, así como lo prevé el artículo 43-A del Código Penal, ante la comisión de un solo delito, ello también ocurre cuando existe concurso de delitos, pero es necesario señalar que el acuerdo de colaboración eficaz se puede señalar que se ha incurrido en el delito A y en el delito B, y que habría concurso real de delitos, por ende la pena se suma, de conformidad al artículo 30 del Código Penal, el problema se genera al momento de establecer la pena concreta por la colaboración eficaz, pues no existe parámetros (regla) para determinarlo pero ante un concurso real, puede llegarse incluso a eximir la pena.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...) En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Cabe pensar en atención a la pregunta, que el proceso de colaboración eficaz, es uno de los procesos especiales que regula el CPP, en ese sentido los procesos penales (común o especiales) están destinados para que sean procesados a las personas que han infringido la ley, en el ámbito penal han incurrido en la comisión de un delito, por ende el hecho de no estar inmerso dentro del proceso instaurado, no significa que el colaborador no haya tenido participación del delito que se les imputa a lo que ya se ha iniciado el proceso, por ende el beneficio sino no iniciar el proceso, esto es formalizar investigación preliminar, sino que se quede en diligencias preliminares, debido a que se debe cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 474 del CPP.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Si, los siguientes:

- a) Establecer el tipo de información que brinda el colaborador a fin de establecerse que su poder ser aceptada dentro del proceso de colaboración eficaz.
- b) Establecer parámetros para fijarse el beneficio - pena concreta del colaborador eficaz.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

Como se ha indicado en la respuesta N°4, el colaborador eficaz, es un imputado, por ende, en esa condición se somete al proceso especial, por ende si el coimputado o colaborador proporciona información falsa, esta no podrá ser corroborada, en tal sentido la única consecuencia jurídica seria no otorgar a la suscripción del acuerdo, o en su defecto si se verifica a nivel del control judicial, seria la no aprobación del acuerdo, más no haber incurrido en delito debido a que no se ha emitido una resolución contraria al ex, en caso de la información falsa la tiene que verificar el fiscal, la cual está sometida a control judicial. Alrededor a ello no debemos perder de vista que el imputado, en un proceso judicial pueda mentir, como mecanismo de defensa, pero ello no genera la comisión de delito.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Creo que son suficientes, debido a que están destinadas a autor que se siga cometiendo delitos, pero se va identificar a los autores, y partícipes, para que el Ministerio Público, una vez corroborada la información proporcionada por el colaborador eficaz, adopte las medidas coercitivas - prisión preventiva - a fin de poner fin a la actividad criminal de los delinquentes, en razón de ello el colaborador es merecedor del beneficio premial.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desapruebe el acuerdo?

Puede desaprobalo, pero seria una discrecionalidad del juez, debido a que no existen reglas a tener en cuenta a fin de establecerse una pena concreta, pues no se ha regulado cuantos años se puede reducir, en que delitos, cuando se puede suspender la pena, cuando se puede otorgar de pena, al no existir regla, el control de legalidad por el magistrado va a resultar complicado, debido a que al no existir parámetros legales, se va a cumplir a la proporcionalidad, principio que va a tener algo de subjetividad ante la ausencia de razones objetivas.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Así lo exige el artículo 158 numeral 2 del NSPP, porque las declaraciones por si solas no resultan ser objetivas, es por ello que se exige otros elementos de convicción que corroboren las declaraciones.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

El juez realiza el control de legalidad del acuerdo que pretenden haber arribado las partes procesales, que en este caso es el fiscal imputado con su abogado defensor, es por ello que se puede aprobar o desaprobado el acuerdo de colaboración eficaz.

Objetivo Específico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Si, debido a su labor que desempeña dentro del proceso, pues el órgano encargado de perseguir a las personas que cometen algún delito penal, es por ello que puede utilizar el proceso especial para lograr derrotar organizaciones criminales, que es por ello que ha creado este proceso especial.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

Más que confiar, en lo que le puede manifestar el aspirante a colaborador eficaz, es exigido de que manera se puede corroborar su afirmación, el fiscal va a solicitar información en base a los datos de que le proporciona el colaborador, por ende no se trata de confianza, sino elementos objetivos que se deben obtener.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Debe protegerse hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo grado de afinidad, ello debido a la cercanía que se tiene con los familiares que se encuentran en los grados indicados.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

El aspirante a colaborador solo tiene la obligación de proporcionar información comprobable, porque ello le va a ser merecedor de un beneficio penal, así como cumplir con lo establecido en el artículo 474 del CPP.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

- Otorgarle una clave de identidad, para mantener en reserva su identidad real.
- Protección personal.
- Si se encuentra recluido en algún centro penitenciario, trasladarlo a otro penal, o en su defecto mantenerlo vigilado constantemente, para que no atenta contra su vida.



SANTOS ROGER BENITES BURGOS
ABOGADO SEGUNDO ABOGADO DE
INVESTIGACIÓN PREPARATORIA NACIONAL

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Nelly Rosa Vicky Millones Palmadera

Cargo: Fiscal Provincial Titular de la Cuarta Fiscalía Especializa en Criminalidad

Institución: Ministerio Público

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Se basa en el grado de colaboración y resultado de la información que proporciona el colaborador al fiscal, la cual se establece en los lineamientos del artículo 474 primer párrafo inciso a), b), c) y d).

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

Considero que resulta beneficioso porque de acuerdo a su nivel, los cabecillas cuentan con mayor y mayor información respecto a las actividades delictivas que realizan las organizaciones criminales, razón por la cual su información es más útil y relevante.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

No es que no exista parámetros, los lineamientos ya lo tenemos pues como máxima pena son 25 años (art. 29 del Código Penal vigente).

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...). En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Podría darse el cambio de régimen, en caso de extranjeros el cumplimiento de la pena en su país, la no aplicación de la reincidencia, redención de la pena por el trabajo y educación 2x1.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

No.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

No, porque no es que la información sea falsa, quizás no es comprobable y por ende no podrá ser utilizado en ningún proceso.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de

participes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Si,

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desapruuebe el acuerdo?

Si,

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Si, porque es necesario que esta información sea corroborable, no solo debe tenerse en cuenta su dicho.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

No,

Objetivo Especifico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Por supuesto.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

La información debe ser corroborada por el afetto policial, no se trata de confiar o no en lo que dice el colaborador, sino que esta información debe ser relevante, útil y corroborable.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Si, familiares directos, padres, pareja/casado, conviviente) e hijos.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Entiendo que se refiere al artículo 472 inciso 2) numeral a, b, c, en ese sentido debe firmar una declaración donde acepte estas condiciones: Si liberado vuelve a delinquir ello le generaría un nuevo proceso.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento. ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

Pueden ser cambio de penal, o de régimen penitenciario, detención domiciliaria, comparecencia con restricciones.


ROSA VICKY MELLONES PALMADERA
Fiscal Provincial
Dirección Supraprovincial Corporativa
Ministerio de Criminalidad Organizacional

FIRMA

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Luis Alberto Arancibia Agostinelli
Cargo: Juez
Institución: Sala Penal Nacional

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Considero que parte de la premisa de la información relevante que pueda brindar el colaborador, aunado a la corroboración que puede efectuarse en relación a ella, información brindada, puede graduar el beneficio penial.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

En razón a poder desbaratar a las grandes organizaciones que puedan estar detrás de estos, ya que como se advierte en la práctica cada organización tiene respaldo de otros para sus trabajos.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Si bien es cierto, no hay parámetros, sin embargo ello debe sustraerse a los principios fundamentales de la pena, establecidos en el Título Preliminar del Código Penal (proporcionalidad, reeducación, etc.).

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...) En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Los beneficios ya se encuentran establecidos tanto en el Código como en el reglamento de colaboración eficaz.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Siempre van a existir, pero como repito existen principios donde se puede subsanar algunas omisiones en relación al beneficio aplicable, y ello lo advertimos en el art. 32 del reglamento de C.E en el inciso 4.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

Para que la información brindada por el colaborador pueda tomarse en cuenta para algún beneficio, debe calificarse y posteriormente corroborarse, en ese sentido considero que si puede inducir a error al fiscal o en su defecto al juez que emita resolución, puede estar inmerso en una investigación, ya que la información brindada no solo es de su participación, sino de terceros.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

El artículo citado no solamente establece esos parámetros
tiene a su vez mayores puntos conforme al numeral
1 inciso A, B, C, D, numeral 2, 3, 4, 5, 6, 7 entre otros.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desaprobe el acuerdo?

El acuerdo es entre el fiscal y colaborador; por el
principio negativo las partes solicitan al juez que se le otorgue
que ese acuerdo, bajo esa promesa el juez se advierte que es
un acuerdo que va en contra de los principios (legalidad, proporcionalidad
y razonabilidad) esto facultado a desaprobar el acuerdo.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Si, toda vez que dicha declaración debe estar anexa
con la colaboración personal que se ha realizado, lo cual
hacido establecido en el Acuerdo Plenario 01-2017
de la Sala Penal Nacional.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

No, ya que el Tratamiento es con el persecutor del
delito quien dirige la investigación, lo cual espeta
los roles impuestos dentro del sistema acusatorio.

Objetivo Especifico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Claro, porque es el que va a acordar, calificar y corroborar la información brindada por el colaborador.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

Por la corroboración que realiza de la información brindada.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Esta es la obligación de salvaguardar la integridad de familiares, si bien existe un parámetro respecto a la afinidad, considero que puede darse excepcionalmente a familiares que no tengan ese grado de afinidad porque todo depende de un caso específico.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Al ser el Titular de la carga de la prueba, es quien esta más interesado del cumplimiento de las obligaciones del colaborador, conforme al art. 36 del reglamento y si advierte algún incumplimiento puede solicitar su revocatoria conforme al art. 38.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento. ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

Las que se encuentran establecidas en el artículo 289 del Nuevo Código Procesal Penal en relación a la competencia de restricciones con la reserva del caso conforme al referido artículo.


Firma
LUIS ALBERTO A. MANCERA AGOSTINELLI
Jefe Penal Titular
Segundo Juzgado Penal Unipersonal Nacional

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: ZAIDA CATALINA PEREZ ESCALANTE

Cargo: Magistrado

Institución: Poder Judicial

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

El fiscal considera la pena dentro de los parámetros que establece el Código Procesal Penal en relación a la información de calidad que brinda en la investigación.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

Es beneficioso porque tratándose de organizaciones criminales el que tiene la información privilegiada es el cabecilla y por lo tanto puede dar información de otro miembro de la organización con mayor jerarquía

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Creo que no es exacto, porque siempre se tiene que aplicar el artículo de sumatorias de penas que establece el Código Penal cuando se trata de concurso, esto es el artículo 50, si bien es cierto que no se puede aplicar los parámetros, pero sobre esa base se de producir la reducción de pena.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:

El Fiscal está facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a

un proceso penal (...) En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Puede ser que en la investigación aperturada por el Ministerio Público donde solicite colaboración no este, pero resulta que también está en otra investigación con otro Fiscal, entonces el beneficio se tiene que trabajar respecto de esa carpeta.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Creo que no, porque se ha contemplado no solo el supuesto de una posible condena, sino también cuando ya esté cumpliendo pena e incluso se estipulado no solo la disminución sino acumulativamente se aplica la suspensión de la ejecución.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

El tema de la corroboración de la información es tarea del Ministerio Público, por ende no le corresponde emitir resolución que le puede favorecer, elemento del tipo penal que no se presentaría, por lo tanto no podría ser investigado por ese delito.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Considero que sí, pues tratándose de organizaciones criminales la investigación es compleja por lo cerrado y códigos que se maneja en dichas organizaciones, siendo importante que sea uno del interior a esta que brinde la información.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desaprobe el acuerdo?

El tema analizar la solicitud le corresponde al Juez en su integridad, y tendría que verificar si la pena propuesta corresponde conforme el beneficio y utilidad obtenida para la investigación y los parámetros los verifica el juez.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Considero que tratándose de medidas coercitivas si pues así lo estipula el Código Procesal Penal, sin embargo para la etapa de juzgamiento sólo se debe presentar los elementos de convicción que de manera independiente dan cuenta los hechos a probar conforme la tesis fiscal.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

No, por cuanto esta es una función exclusiva del Ministerio Público, el juez es el garante de verificar la legalidad del acuerdo.

Objetivo Específico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Efectivamente el Ministerio Público como titular de la acción penal y conductor de la investigación tiene el monopolio de la investigación y es el más idóneo para verificar si la información le es útil a su investigación.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

No se trata de confiar en la credibilidad, se trata de que el fiscal cumpla con la corroboración de la información conforme lo dispone el Código Procesal Penal.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Por supuesto las medidas de seguridad forman parte del proceso de colaboración para ello el Ministerio Público tiene la Unidad de protección de víctimas y testigos, siendo ellos quien con conocimiento de amenazas reales debe requerirlas para que sean otorgadas para preservar la vida y la integridad física del colaborador y de su familia de ser el caso.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Por supuesto a esta institución le corresponde el cumplimiento de las obligaciones pues de aprobarse se trata de ejecución de sentencia, siendo el Ministerio Público el obligado para ello.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

En este artículo a mi parecer existe una incongruencia, me pregunto cuál sería la medida de coerción pertinente si está recluso, y si esta libre sería una comparecencia simple con restricciones, y con requerimiento del Ministerio Público al Juez, como que se evidencia la propuesta de colaboración eficaz por parte del investigado y considero que no garantiza el éxito sino por el contrario, se pone en peligro no sólo el proceso de colaboración sino la vida del solicitante.


FIRMA

ENTREVISTA

TÍTULO: APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, -LIMA 2017

Entrevistado: Richard Augusto Concepción Corhuacho
Cargo: Jefe de Investigación Reparadora Nacional
Institución: Fiscal Fiscalía

Objetivo General: Determinar de qué manera la aplicación de la pena como beneficio coadyuvará en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

1. Según su opinión, ¿En qué criterios se basa el fiscal para arribar una pena en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Se basa en la información y su calidad proporcionada por el colaborador eficaz y que presente pruebas que lo corroboren.

2. ¿Cómo resulta beneficioso el hecho de que los cabecillas de una organización criminal puedan acogerse al procedimiento de Colaboración Eficaz?

Para desarticular otras organizaciones criminales.

3. ¿Qué opina respecto a que no exista parámetros para acordar la pena en el caso de concurso de delitos?

Considero que si existen parámetros que regulan el concurso de delitos.

4. Según el artículo 472 del Nuevo Código Procesal Penal que señala lo siguiente:
El Fiscal esté facultado a promover o recibir solicitudes de colaboración eficaz y, en su caso, cuando se planteen verbalmente, a levantar las actas correspondientes, a fin de iniciar el procedimiento de corroboración y, si corresponde, a suscribir el acuerdo de beneficios y colaboración, con quien se encuentre o no sometido a un proceso penal (...) En su opinión, ¿Qué beneficios podría implementarse en el caso de las que decidan colaborar con la investigación, pese a no estar inmersas en el proceso?

Considero de que el colaborador es un sujeto que ha participado en el delito, por lo tanto debe ser uno de los interesados para acceder a la colaboración eficaz.

Objetivo Específico 1: Analizar de que manera el fortalecimiento del beneficio premial contribuirá en el procedimiento de Colaboración Eficaz.

5. ¿Considera Usted, que actualmente exista algún vacío legal con relación a los beneficios que se aplican en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Considero que no.

6. En su opinión, En el supuesto de que la información que proporcione el colaborador eficaz sea falsa, ¿Cree Usted que debería aplicarse el delito de fraude procesal, delito regulado en el artículo 416 del Código Penal?

Considero que sería una posibilidad.

7. Conforme a los requisitos de eficacia que señala el artículo 475 del Código Procesal Penal, como lo son evitar continuidad, conocer circunstancias, identificación de partícipes, indicar las fuentes de financiamiento, ¿Cree Usted que son suficientes para otorgar un beneficio premial?

Considero que si, pero lo más importante es que brinde información clave para desarticular una organización criminal.

8. ¿Considera que no contar con una escala para fijar el quantum, de la disminución de la pena, puede conllevar a que el magistrado desaprobe el acuerdo?

Considero que no, porque todo está en función a la calidad de información que brinde el colaborador, mientras más alta mayor beneficio.

9. ¿Está Usted de acuerdo, que las declaraciones de los colaboradores eficaces se puedan utilizar en otro proceso, con la salvedad de que se acompañe con otros elementos de convicción, que corroboren dicha declaración? Explique.

Si estoy de acuerdo.

10. La Colaboración Eficaz es un procedimiento que se encuentra a cargo del Ministerio Público, ¿Cree Usted importante que la norma (Decreto Supremo 007-2017-JUS) debe permitir al juez de la Investigación Preparatoria, realizar un control de legalidad en la negociación entre las partes?

Considero que el juez debe hacer un control sobre 2 aspectos claves, la calidad de información, y la concesión del beneficio (que guarde relación con la información brindada).

Objetivo Especifico 2: Determinar como el control del Ministerio Público contribuirá al procedimiento de colaboración eficaz.

11. En su opinión, ¿Cree Usted que el Ministerio Público cumple un rol fundamental en el procedimiento de Colaboración Eficaz?

Considero que sí.

12. ¿De qué manera, el Ministerio Público puede confiar en la credibilidad sobre el aporte del postulante a Colaboración Eficaz?

En la medida que se corrobore dicha información.

13. Respecto a las medidas de seguridad ¿El Ministerio Público debe salvaguardar la integridad de los familiares del colaborador? de ser afirmativo su respuesta, ¿hasta qué grado de afinidad alcanza esta protección?

Cero que sí, este debe brindar medidas de protección.

14. De acuerdo a las obligaciones que tendría que cumplir el colaborador eficaz, ¿Cómo cree Usted que el Ministerio Público debe realizar el control del cumplimiento de estas obligaciones?

Basicamente en función a que justifique sus actividades cada cierto tiempo y se desvincule del delito.

15. Según el artículo 473 numeral 4, el fiscal tiene la facultad de solicitar, al juez de la investigación preparatoria, las medidas de coerción pertinentes, con la finalidad de garantizar el éxito de la investigación y una conclusión exitosa del procedimiento ¿Cuáles son las medidas de coerción al que hace referencia la norma? Detalle.

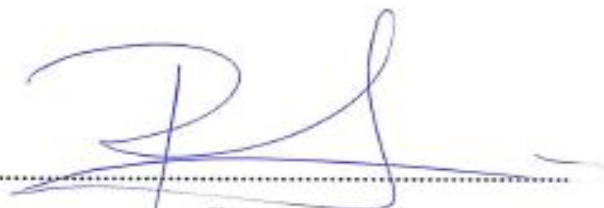
Las medidas cautelares sobre los investigados tanto para el esclarecimiento de los hechos, como para asegurar su presencia para la decisión final.

FIRMA
RICARDO GUSTO CONCEPCION CASTIBLANCO
JUEZ EN PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN
PROFESOR DE INVESTIGACIÓN

Yo, Rosas Job Prieto Chávez, docente de la Facultad de Derecho y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo - Lima Norte, revisor de la tesis titulada **"Aplicación de la pena como beneficio en el Procedimiento de Colaboración Eficaz, Lima - 2017"** de la estudiante Fara de los Angeles Martinez Cubillas, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 26.76 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha Lima 23 de Octubre 2019.



Firma

Rosas Job Prieto Chávez

DNI: 41151398

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable de SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	--------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O LA TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

FARA DE LOS ANGELES MARTINEZ CUBILLAS
D.N.I. : 703 028 17
Domicilio :
Teléfono : Fijo : Móvil : 981 058 498
E-mail : angelesmc32@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Trabajo de Investigación de Pregrado

☒ Tesis de Pregrado

Facultad : DERECHO

Escuela : DERECHO

Carrera : DERECHO

☐ Grado

☒ Título

☐ Tesis de Post Grado

☐ Maestría

☐ Doctorado

Grado :

Mención:

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

FARA DE LOS ANGELES MARTINEZ CUBILLAS

Título del trabajo de investigación o de la tesis:

APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL
PROCEDIMIENTO DE COLABORACIÓN EFICAZ, LIMA - 2019

Año de publicación: 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, Autorizo a publicar en texto completo mi trabajo de investigación o tesis.

Firma : 

Fecha : 09/10/19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL DOCENTE DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN

ROSAS JOB PRIETO CHÁVEZ

A LA VERSION FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

FARA DE LOS ANGELES MARTINEZ CUBILLAS

INFORME TITULADO:

APLICACIÓN DE LA PENA COMO BENEFICIO EN EL PROCEDIMIENTO DE LA COLABORACIÓN EFICAZ, LIMA - 2017.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE ABOGADA

FECHA DE SUSTENTACIÓN: 14 DE DICIEMBRE DEL 2018

NOTA O MENCIÓN: 17



ROSAS JOB PRIETO CHÁVEZ

DOCENTE DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN